



Zajištění a kontrola kvality ve stavebnictví Zpráva o dopadech

Proč lepší zajištění a kontrola kvality
znamená vyšší marže

Shrnutí

Naše studie dopadů zajištění a kontroly kvality (QA/QC) ve stavebnictví přináší klíčové poznatky o procesech kvality a jejich vlivu na ziskové marže projektů. Vychází z poznatků expertů, kteří procesy QA/QC přímo provádějí nebo na ně dohlížejí napříč Evropou, Blízkým východem a oblastí Asie a Pacifiku.

Hlavní poznatky:

77 % respondentů uvádí **nesrovnalosti v dokumentaci QA/QC**, přičemž 56 % zmiňuje jako největší výzvu „**různé standardy na jednotlivých stavbách a mezi obory**“.

Téměř 2 ze 3 společností s konzistentními procesy QA/QC mají **náklady na předělávky pod 5 % rozpočtu**, zatímco u společností bez standardů je to pouze 1 ze 3.

Společnosti s konzistentními procesy QA/QC mají o 28 % vyšší pravděpodobnost, že dosáhnou **marže vyšší než 3 %**.

Týmy bez definovaných standardů kvality čelí o 50 % **vyššímu riziku uplatňování nároků** plynoucích ze záruky a **pravděpodobnost sporů se subdodavateli je u nich o 23 % vyšší**.

Data potvrzují, že konzistentní procesy QA/QC zvyšují ziskovost tým, že snižují množství předělávek a náklady. Konzistentní kontrola kvality chrání týmy před průtahy, spory a reklamacemi, které vedou k nepředvídatelným nákladům. Díky těmto poznatkům profesionální stavaři vnímají zajištění a kontrolu kvality (QA/QC) jako účinnou strategii ziskovosti.

Aby bylo možné tyto přínosy využít, musí vedoucí pracovníci prosazovat jednotné standardy napříč všemi týmy a profesemi a nahradit nahodilá opatření systematickými modely, které eliminují variabilitu subdodavatelů a přinášejí měřitelné zlepšení marží.

Hlavní poznatky podle kapitol

1

Kapitola 1: Zajištění a kontrola kvality je priorita – ale nekonzistentnost snižuje marže

- Zajištění a kontrola kvality byla zařazena mezi tři hlavní priority na začátku stavební fáze, přičemž více než 70 % společností zahajuje procesy QA/QC již od prvního dne stavby. Nicméně pouze 15 % těch, kteří začali brzy, vykazuje jen ojedinělé předělávky a průtahy. To dokládá, že samotné včasné načasování nestačí.
- Přestože je QA/QC prioritou a příslušné procesy jsou odstartovány hned na začátku projektu, téměř 8 z 10 stavebních týmů (77 %) uvádí nekonzistentní dokumentaci QA/QC.
- Konzistentnost je spojena se ziskovostí. U společností s velmi konzistentními procesy QA/QC je přibližně o čtvrtinu vyšší pravděpodobnost, že budou vykazovat marže nad 3 %, v porovnání se společnostmi bez definovaného standardu (60 % vs 47 %).
- Společnosti bez definovaných standardů QA/QC mají o 21 % vyšší pravděpodobnost předělávek, kterým by se dalo předejít, a dvakrát vyšší pravděpodobnost, že o svých nákladech na předělávky nemají přehled. Podobně mají tyto týmy také o 50 % vyšší pravděpodobnost reklamací a o 23 % vyšší pravděpodobnost sporů se subdodavateli.

[Přečíst kapitolu ▶](#)

1

2

Kapitola 2: Nedostatečná kontrola kvality vede k řetězení dalších výzev

- Problémy s kvalitou způsobují rozsáhlé narušení projektového harmonogramu, přičemž dvě třetiny společností (67 %) uvádějí jako přímý důsledek špatných procesů QA/QC ztrátu času a zpoždění projektů.
- Kvalitativní nedostatky při zpoždění vedou k vyšším nákladům. Celkem 76 % společností uvádí vyšší personální náklady a zvýšení nákladů na přesčasy, 50 % uvádí narušení vztahů se zákazníky a 32 % smluvní sankce.
- Špatná dokumentace kvality navíc snižuje schopnost ověřit odvedenou práci, určit odpovědnost a řešit neshody při vzniku sporů – společnosti uvádějí spory se subdodavateli a riziko reklamací.

[Přečíst kapitolu ▶](#)

2

Hlavní poznatky podle kapitol

3

Kapitola 3: Příčiny nekonzistentnosti procesů QA/QC

- Zavedení a prosazování konzistentních procesů QA/QC je pro mnohé stále výzvou. Přestože 45 % respondentů uvádí, že procesy QA/QC prosazují, u 65 % společností se standardy napříč týmy a subdodavateli stále liší.
- Využívání digitálních stavebních platforem pro QA/QC zatím není zcela běžné, 67 % společností používá od raných fází projektu papír nebo obecný software.
- U společností s velmi konzistentními procesy QA/QC je 5,6 × vyšší pravděpodobnost, že používají jednotnou stavební platformu již v raných fázích projektu – což je důležitý předpoklad pro zlepšení výsledků projektu.

[Přečíst kapitolu ▶](#)

3

4

Kapitola 4: QA/QC: Hnací síla ziskovosti projektu

- Více než tři čtvrtiny společností (78 %) věří, že silnější procesy QA/QC by zlepšily marže, a více než třetina z nich již zaznamenala zvýšení ziskovosti díky lepší kontrole a zajištění kvality.
- Je tedy jasné, kde společnosti očekávají přínos. Téměř polovina respondentů (48 %) považuje za svou hlavní prioritu v oblasti QA/QC snížení množství předělávek a nákladů. A není to jen hypotéza. Téměř 2 ze 3 společností s konzistentními procesy QA/QC mají náklady na předělávky pod 5 % rozpočtu, zatímco u společností bez definovaných standardů je to pouze 1 ze 3 (56 % vs. 37 %).
- Existuje tedy jasná vazba mezi kontrolou a zajištěním kvality a ziskovostí. Pak se nabízí otázka, jak zajistit systematickou implementaci v regulovaném prostředí, které neposkytuje žádný provozní standard.

[Přečíst kapitolu ▶](#)

4

Metodologie

Koncepce průzkumu

Tato zpráva je založena na poznatcích od odborníků na kontrolu a zajištění kvality (QA/QC), kteří tyto procesy buď přímo sami implementují nebo na ně dohlížejí. Celkem se průzkumu zúčastnilo 811 kvalifikovaných respondentů: 455 (56,1 %) pořizuje dokumentaci QA/QC přímo na stavbě a 356 (43,9 %) kontroluje záznamy o QA/QC. Tento kvalifikovaný vzorek zajišťuje, že poznatky odrážejí názory aktivních odborníků na kontrolu a zajištění kvality.

Data pocházejí z online průzkumu s 22 otázkami, který proběhl v srpnu až září 2025. Průzkum zkoumal konzistentnost procesů QA/QC, metody dokumentace, výzvy, finanční dopady a zavádění technologií. [Stáhnout kompletní data](#)

O společnosti PlanRadar

PlanRadar je přední platforma pro digitální dokumentaci, komunikaci a reportování ve stavebnictví, facility managementu a v realitních projektech. Má více než 170 000 uživatelů ve více než 75 zemích a umožňuje zákazníkům pracovat efektivněji, zvyšovat kvalitu a dosahovat absolutní transparentnosti projektů.

Více informací na www.planradar.com

Sektory

Respondenti průzkumu pocházeli z různých stavebních sektorů:

-  Projektový management/poradenství (23 %)
-  Hlavní dodavatelé (20 %)
-  Specializovaní dodavatelé (19 %)
-  Architektonické firmy (12 %)
-  Developeři/vlastníci (8 %)
-  Ostatní stavební subjekty (18 %)

Geografický záběr

Jedná se o globální vzorek zahrnující 13 zemí napříč Evropou, Blízkým východem a oblastí Asie a Pacifiku:

 AT	 IT	 CH
 CZ	 SA	 UK
 FR	 MA	 AE
 DE	 SG	
 HU	 ES	



1

Zajištění a kontrola kvality je priorita, ale nekonzistentnost snižuje marže.

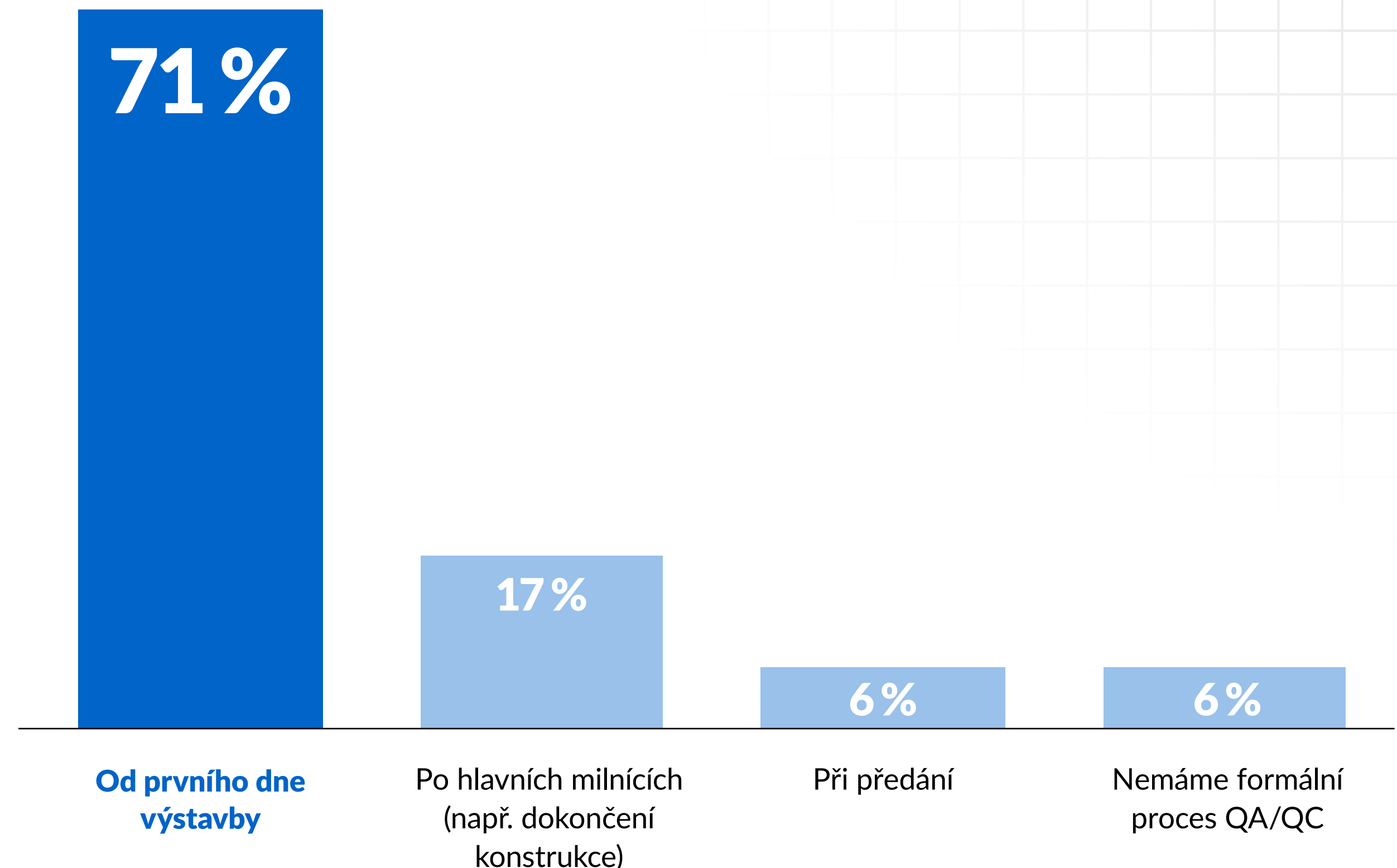
Hlídat kvalitu od prvního dne výstavby nestačí

Téma kontroly a zajištění kvality (QA/QC) bylo zařazeno mezi **tři hlavní priority** na začátku fáze výstavby, což jej – jakožto základní prerekvizitu v rané fázi projektu – staví na úroveň projektových harmonogramů, rozpočtů a nastavení provozu. Více než polovina společností označila všechny tři body za hlavní priority, což dokládá, že řízení kvality již není považováno za vedlejší úkol, ale za klíčovou provozní prioritu.

Tento závazek se promítá i do praxe: **více než 70 % společností** uvádí, že procesy QA/QC zahajují od prvního dne výstavby. Přesto včasné zahájení nijak významně nesnižuje objem předělávek ani zpoždění projektu. **Pouze 15 % těch, kteří s kontrolou kvality začínají brzy, se s těmito problémy setkává jen zřídka** – což není velký rozdíl oproti těm, kteří s procesy QA/QC začínají v pozdější fázi projektu.

Z toho vyplývá jasný závěr: i když je kontrola kvality od začátku prioritou, **samotné včasné načasování** nestačí.

Kdy obvykle zahajujete formální procesy QA/QC?



QA/QC loterie: nekonzistentní procesy nechávají výsledky náhodě

Téměř 8 z 10 stavebních týmů (77 %) uvádí, že dokumentace procesů QA/QC je nekonzistentní – buď chybí jakýkoli definovaný standard (12 %), nebo se u jednotlivých subdodavatelů či členů týmu liší (65 %). Pouze 23 % respondentů uvádí, že jejich procesy QA/QC jsou napříč projekty velmi konzistentní.

Tato nekonzistentnost ponechává výsledky kontroly kvality náhodě a silně závisí na tom, které týmy a subdodavatelé se na stavbě právě nachází. Stavebnictví si hraje „loterii s kvalitou“, kdy se standardy dokumentace mění projekt od projektu a obor od oboru.

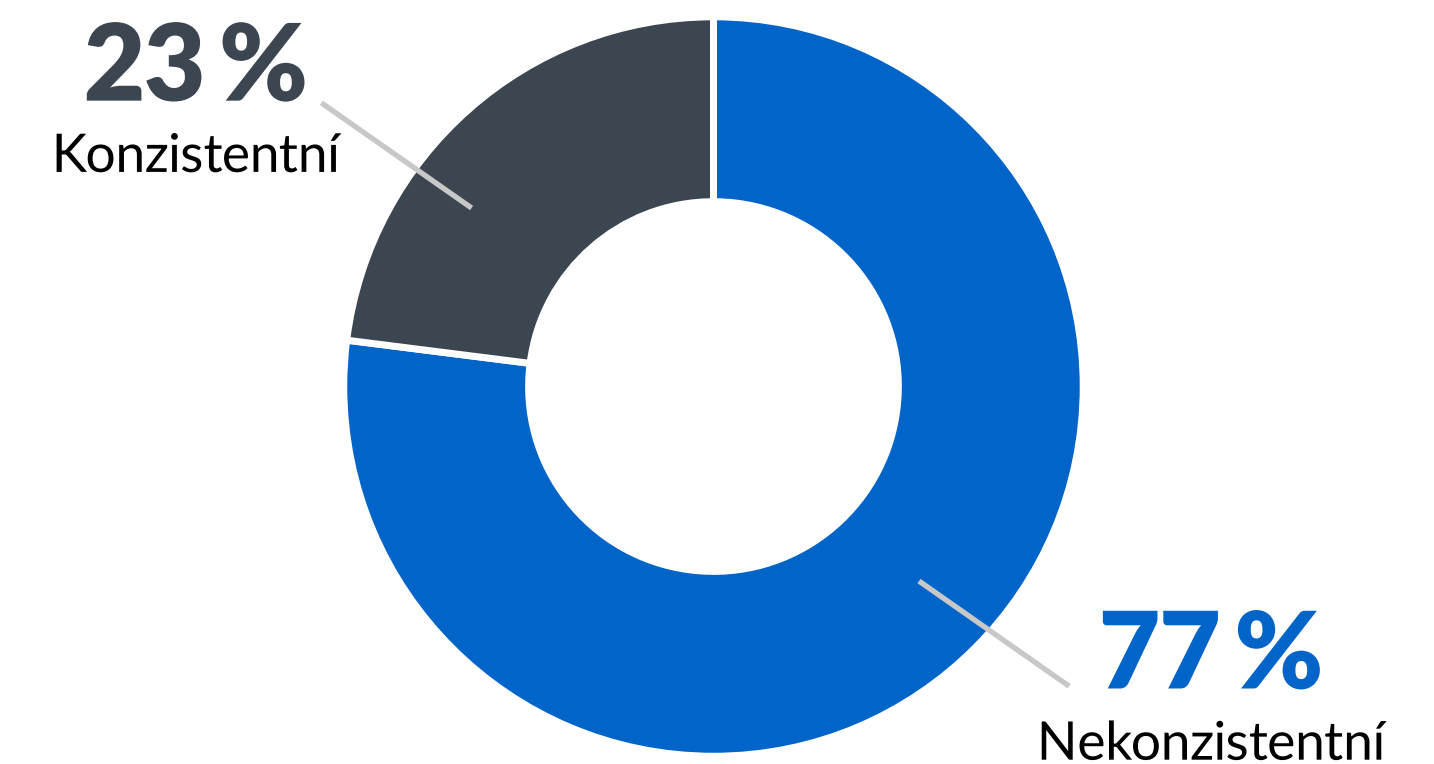
Při dotazu na největší výzvy v oblasti QA/QC respondenti jednoznačně poukazovali na nekonzistentnost: „**různé standardy na různých staveništích a v různých profesích**“ byl nejčastěji **uváděný problém, který zmínilo 56 % všech respondentů**. To ukazuje, že hlavním problémem nejsou procesy QA/QC jako takové, ale absence společného standardu.

Příčina nekonzistentnosti v procesech QA/QC má dvojí základ:

- **Fragmentace na úrovni společnosti** Různí subdodavatelé, rozdílné postupy dokumentace a absence vymahatelných rámcových zásad vedou k nejednotným postupům v rámci organizace.
- **Systémová nejednoznačnost** Když regulační orgány neposkytnou podrobné provozní standardy, ponechávají prostor pro subjektivní výklad a odlišné provádění provozních činností.

Při absenci rámcových podmínek pro oblast QA/QC definovaných regulačním orgánem, které by nastolily jednotnost v celém odvětví, jsou firemní standardy často od začátku nekonzistentní a v každém projektu, týmu, či odvětví si je mohou uživatelé vykládat jinak.

Jak byste popsali konzistentnost dokumentace procesů QA/QC ve vašich projektech?



Hlavní výzva v procesech QA/QC: „různé standardy na různých staveništích a v různých profesích“

Náklady nekonzistentních procesů: proč jsou standardy QA/QC důležité

Nekonzistentnost v procesech QA/QC není jen provozní frustrací. Naše průzkumy ukazují, že má jasné finanční a projektové dopady – od skrytých nákladů až po vyšší vystavení riziku.

Konzistentnost je důležitá pro projektové marže

Konzistentnost se vyplácí. U společností s velmi konzistentními procesy QA/QC je o **28 % vyšší pravděpodobnost, že budou vykazovat marže nad 3 %**, v porovnání se společnostmi bez definovaného standardu (60 % vs 47 %). Tyto poznatky poukazují na souvislost mezi konzistentními procesy QA/QC a vyššími maržemi projektů.



U společností s konzistentními procesy QA/QC je o 28 % vyšší pravděpodobnost, že budou vykazovat marže nad 3 %



Bez standardu QA/QC zůstávají náklady na přepracování skryté.

Téměř polovina společností bez stanovených standardů QA/QC přiznává, že nemá tušení, kolik je předělávky stojí. Ve skutečnosti je u nich téměř dvojnásobně vyšší pravděpodobnost netransparentnosti ve srovnání se společnostmi s velmi konzistentními procesy QA/QC (43 % vs 22 %).

Bez přehledu o průtazích a nákladech souvisejících s problémy kvality nemohou organizace odůvodnit investice do lepších procesů QA/QC, což je trvale vystavuje nákladným překvapením.

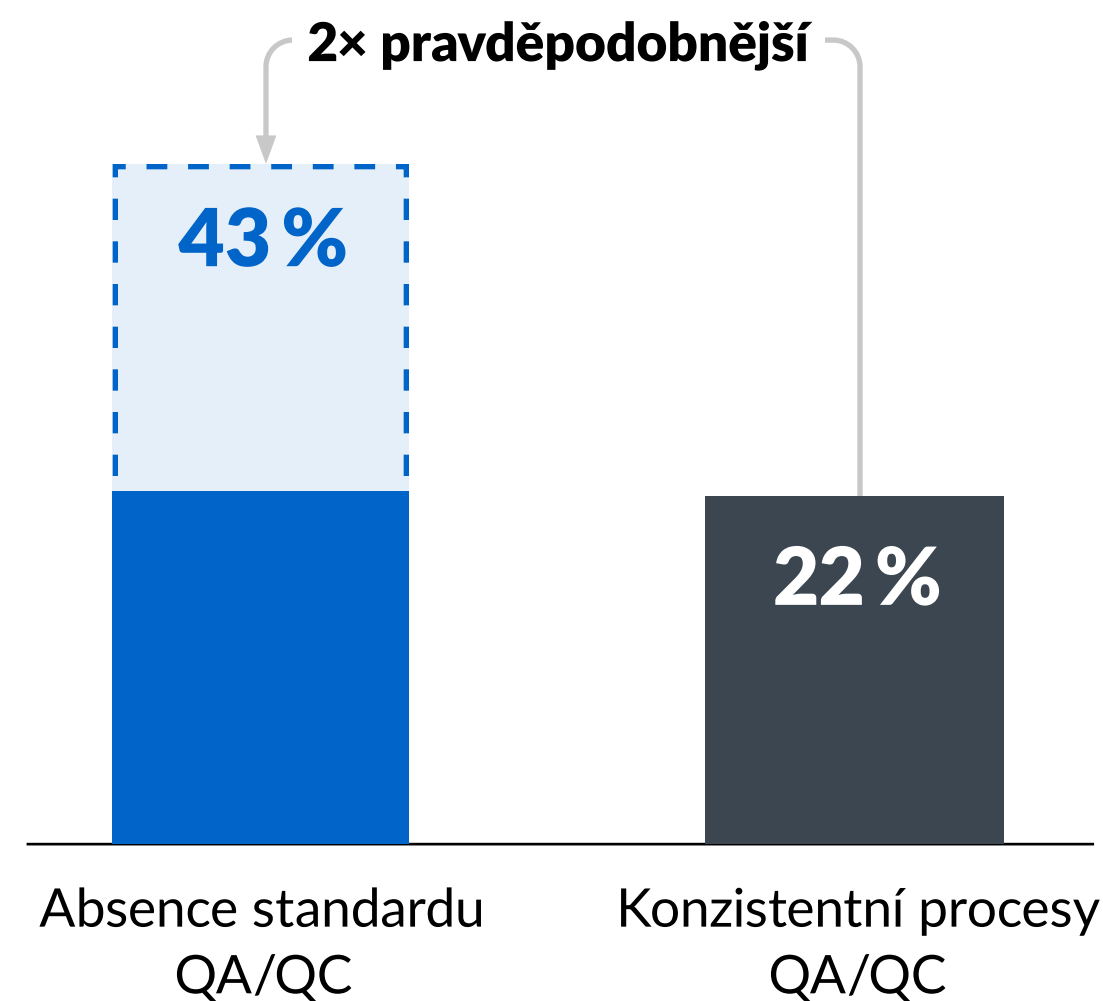
I když jsou při předávání stavby vykazovány marže nad 3 %, pro společnosti bez standardů QA/QC je ziskovost jen velmi křehká. Skryté náklady na předělávky, které se objeví během záruční doby, mohou vyvolat nákladné spory a reklamace, což ovlivní marže, které se na konci projektu zdály být jisté.

Tam, kde respondenti náklady na předělávky sledovali, je konzistentnost spojena s mnohem lepší kontrolou nákladů. Zeptali jsme se: „Jaké jsou odhadované náklady na předělávky na projekt související s problémy s kvalitou?“ a téměř 2 ze 3 společností s velmi konzistentními procesy QA/QC mají náklady na předělávky pod 5 % rozpočtu, zatímco u společností bez definovaného standardu je to pouze 1 ze 3 (56 % vs 37 %).

Stejná nekonzistentnost, která zamlžuje rozpočty na předělávky, také výrazně zvyšuje jejich pravděpodobnost.

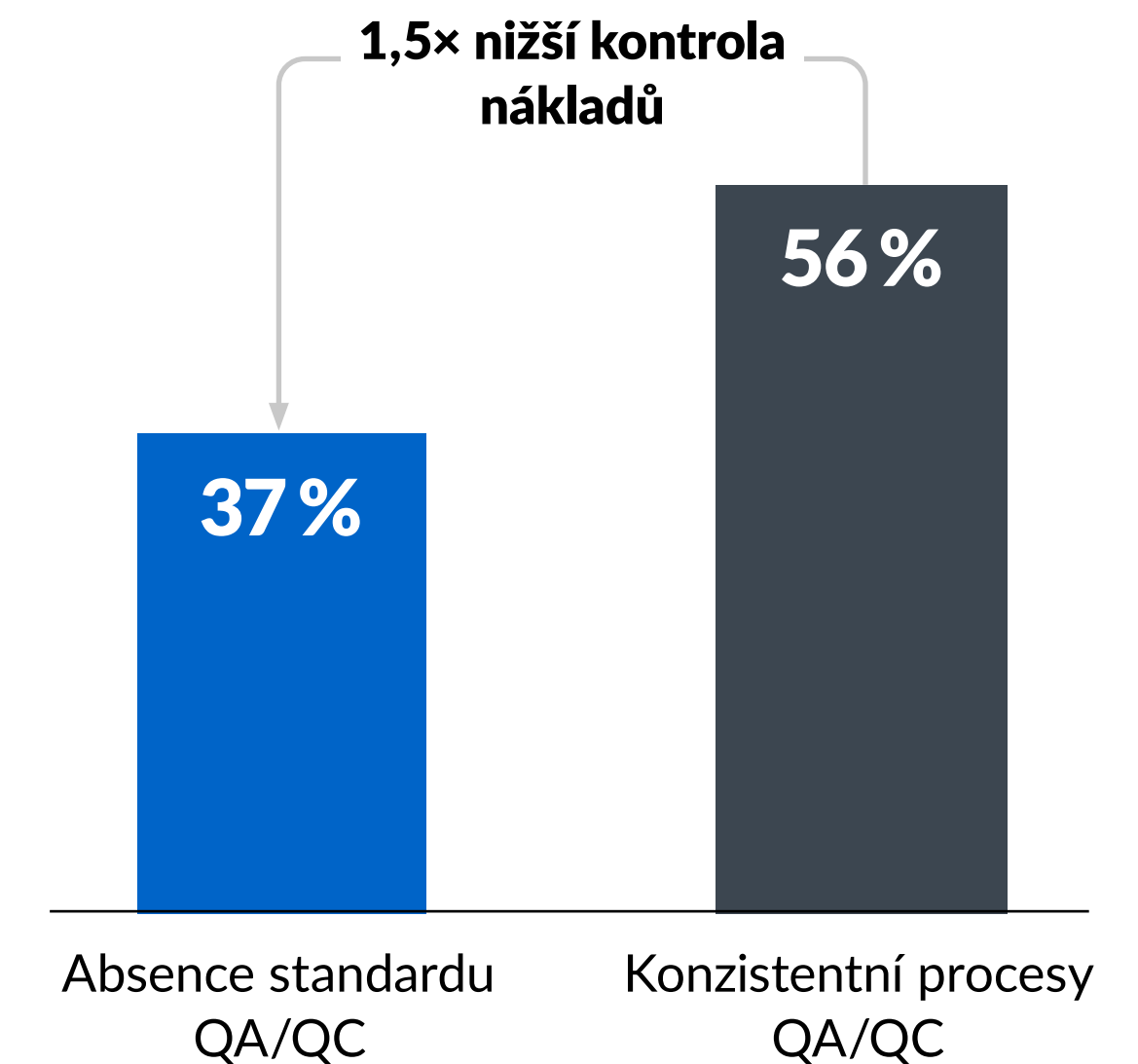
Téměř polovina respondentů bez definovaných standardů QA/QC nemá tušení, jaké jsou jejich náklady na předělávky

Podíl společností s neznámými náklady na předělávky:



Absence standardu QA/QC = 1,5 × nižší šance, že náklady na předělávky budou ≤5%

Podíl společností s náklady na předělávky ≤5%:



Rizika nekonzistentních procesů QA/QC

Zeptali jsme se respondentů: „Jaký dopad na vaše projekty má nekonzistentní nebo zpožděná kontrola kvality?“ Nejčastěji uváděným důsledkem byly **zbytečné předělávky**. Tento dopad uvedly téměř 4 z 5 společností bez definovaného standardu QA/QC (79 %). Bez zavedených konzistentních procesů jsou předělávky velmi pravděpodobné – stávají se téměř nevyhnutelnou součástí realizace projektu.

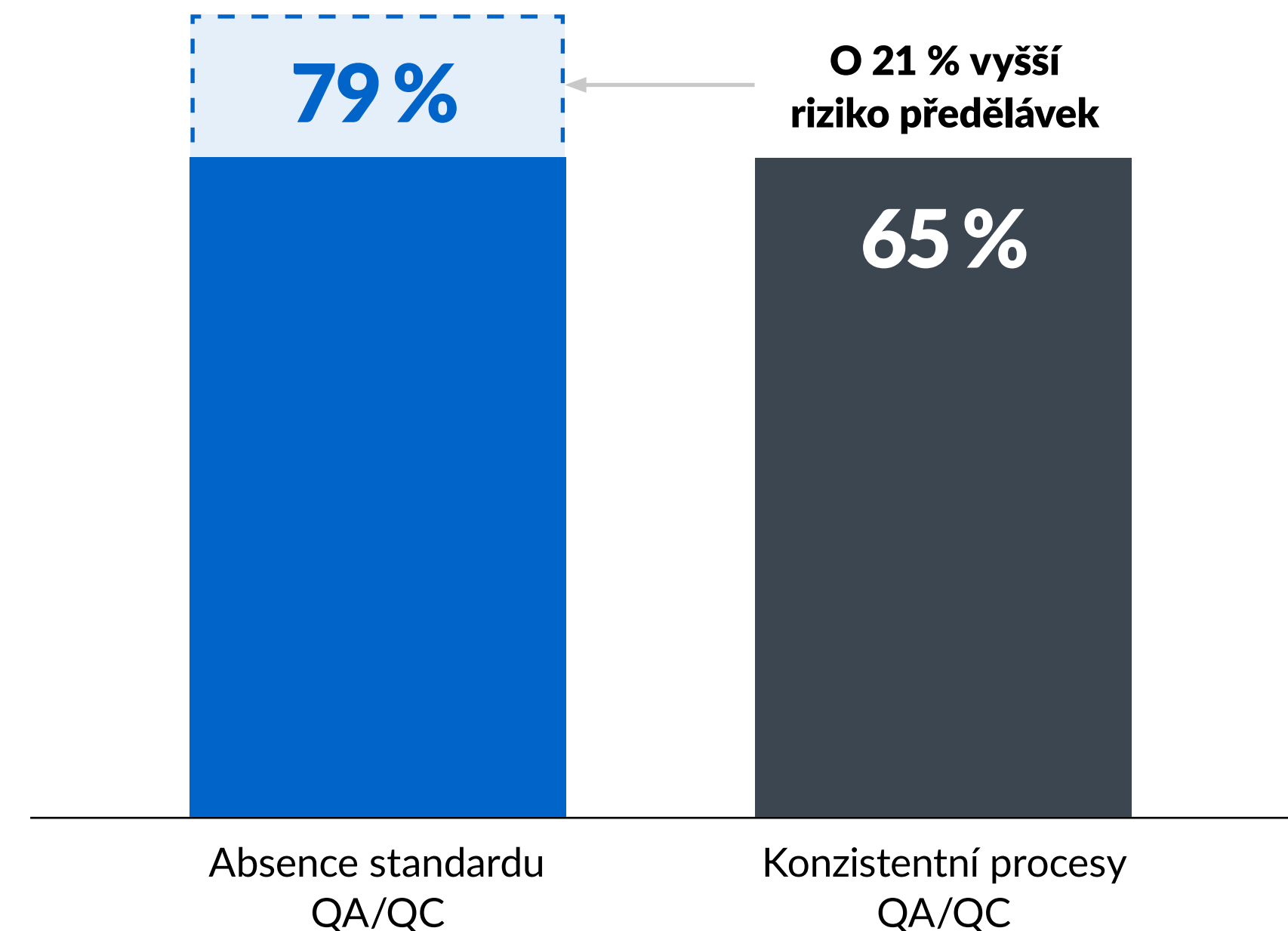
Oproti tomu společnosti s velmi konzistentními procesy QA/QC jsou tomuto riziku vystaveny mnohem méně. Přestože problém zcela nevymizí, mají tyto společnosti **téměř o pětinu nižší pravděpodobnost**, že se budou potýkat s předělvkami, kterým se dalo předejít (65 % vs 79 %). Vyjádřeno relativně to znamená o 21 % vyšší riziko zbytečných předělávek pro společnosti bez definovaných standardů QA/QC. Konzistentnost neznamena automaticky žádné předělávky, ale snižuje se jejich pravděpodobnost i finanční dopad: pokud už se musí něco předělávat, mají tyto společnosti mnohem větší šanci udržet náklady pod kontrolou.



4 z 5 společností bez definovaného standardu QA/QC předělávky, kterým se dalo předejít

Dopad nekonzistentních a zpožděných procesů QA/QC na předělávky v projektu

Podíl společností vykazujících vyhnutelné předělávky:



Zatímco zbytečné přepracování je nejčastějším problémem, výrazně se projevují i další dopady špatně nastaveného QA/QC – s velkými rozdíly mezi firmami, které standardy prosazují, a těmi, které je nemají.

Spory se subdodavateli

Téměř polovina společností bez definovaného standardu QA/QC uvádí spory se subdodavateli způsobené problémy s kvalitou (43 %), zatímco u společností s velmi konzistentními procesy QA/QC je to pouze přibližně jedna třetina (35 %). Jinými slovy: pro společnosti bez standardů platí přibližně o čtvrtinu (23 %) vyšší pravděpodobnost, že budou čelit sporům se subdodavateli.

Spory se subdodavateli

23 %

pravděpodobnější bez
standardů QA/QC



Riziko reklamací

Více než polovina společností bez stanoveného standardu QA/QC zmínila riziko reklamací (54 %), zatímco u společností s velmi konzistentním QA/QC je to jen něco málo přes jednu třetinu (35 %). To znamená, že společnosti bez standardů mají o více než 50 % vyšší pravděpodobnost, že budou vystaveny reklamacím plynoucím ze záruky – což proměňuje nekonzistentnost procesů QA/QC v přímou obchodní odpovědnost.

Riziko reklamací

50 % +

pravděpodobnější bez
standardů QA/QC



Pro vedoucí pracovníky ve stavebnictví je poselství jasné: vymahatelné standardy QA/QC chrání ziskovost tím, že poskytují přehled o nákladech a snižují rizika – společnosti bez standardů mají o více než 50 % vyšší pravděpodobnost, že budou čelit sporům nebo reklamacím, a téměř dvakrát vyšší pravděpodobnost, že nemají představu, kolik je předělávky stojí. Aby bylo možné tyto přínosy využít, musí vedoucí pracovníci vytvořit jasnost tam, kde regulace ponechává nejasnosti, a vybudovat celofiremní standardy, které budou platit pro každý projekt a všechny subdodavatele.

2

**Jak nedostatečné zajištění
a kontrola kvality vytváří
řetězec problémů**

Dopad selhání kvality na projektový harmonogram

Dvě ze tří společností (67 %) uvádí ztrátu času a zpoždění projektového harmonogramu v důsledku problémů s kvalitou. Je to tak jeden z nejčastěji uváděných dopadů špatného řízení kvality, hned po předělvkách. A není to nic vzácného: **více než 8 z 10 společností** uvádí, že předělvky nebo zpoždění způsobené špatnou kontrolou kvality **ovlivňují jejich projekty opakovaně**, buď u některých projektů (51 %) nebo u většiny projektů (33 %).

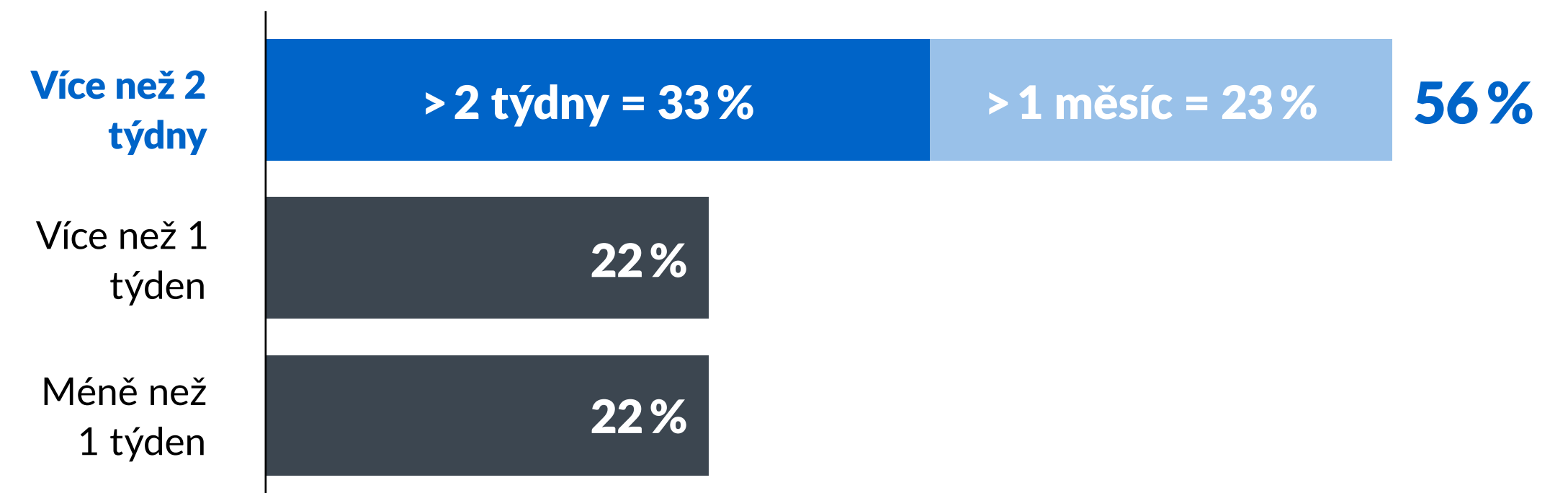
Zpoždění způsobená výhradně selháním procesů QA/QC je pro mnoho společností obtížné kvantifikovat – nicméně dvě třetiny respondentů tuto souvislost našly. Právě u nich je situace naprosto jasná: **téměř 6 z 10 uvedlo, že problémy s kvalitou zpožďují jejich projekty v průměru o více než dva týdny (56 %)**. U téměř 1 ze 4 respondentů (23 %) přesahují zpoždění jeden měsíc, což jenom dokládá vážné negativní dopady špatného QA/QC na projektový harmonogram, koordinaci subdodavatelů a celkovou realizaci projektu.

Místo řešení základních příčin se stavebnictví naučilo s průtahy u projektů žít, jako by byly nevyhnutelné.



Dvě ze tří společností uvádí ztrátu času a zpoždění projektu kvůli problémům s kvalitou

Průměrný počet dní zpoždění na projekt v důsledku problémů s kvalitou



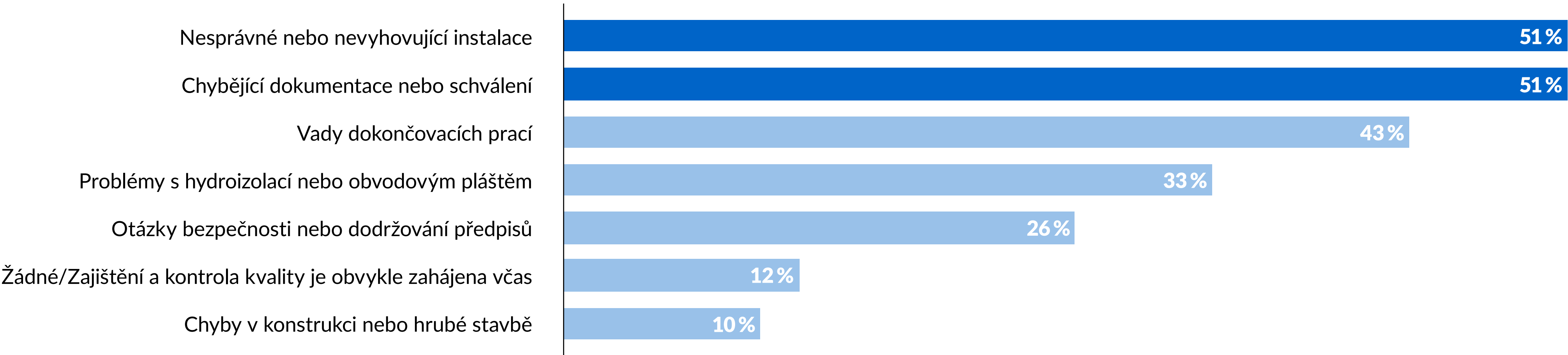
Nejčastěji přehlížené problémy způsobují nejdelší zpoždění

Právě nejčastěji přehlížené problémy zasáhnou projekty nejvíce. **Více než polovina společností (51 %) uvádí, že nesprávné nebo nevyhovující instalace kritických systémů,** jako jsou chyby v mechanických, elektrických a vodovodních nebo protipožárních systémech, kontrolami kvality snadno proklouznou, jenže pak vyžadují nákladnou demontáž a opětovnou instalaci. Stejných **51 % respondentů uvádí chybějící dokumentaci nebo schválení,** což má za následek zastavení prací a nutnost dodatečného vyplňování dokumentace pod časovým tlakem.

Další častá přehlédnutí, od vad u dokončovacích prací přes chybnou hydroizolace a dokonce až po bezpečnostní problémy, mají rovněž negativní dopady, ale právě chyby na úrovni systémů a chybějících schválení se nejvíce prodraží.

Nevyhovující procesy QA/QC přehlíží nedostatky, které se s postupem stavby stávají exponenciálně mnohem problematičtějšími.

Nejčastěji opomíjené nedostatky projektů v důsledku špatné kontroly kvality



Finanční kaskáda: když se zpoždění násobí do dalších nákladů

Selhání kvality spouští dominový efekt rostoucích nákladů:

1. Okamžitě vystřelí vzhůru provozní náklady.

Tři čtvrtiny společností (76 %) musí řešit další personální náklady a náklady na přesčasy, protože se dohání ztracený čas, nasazují další pracovníci a schvalují přesčasy, aby se projekt vrátil zpět do správných kolejí.

2. Zhoršují se vztahy se zákazníky.

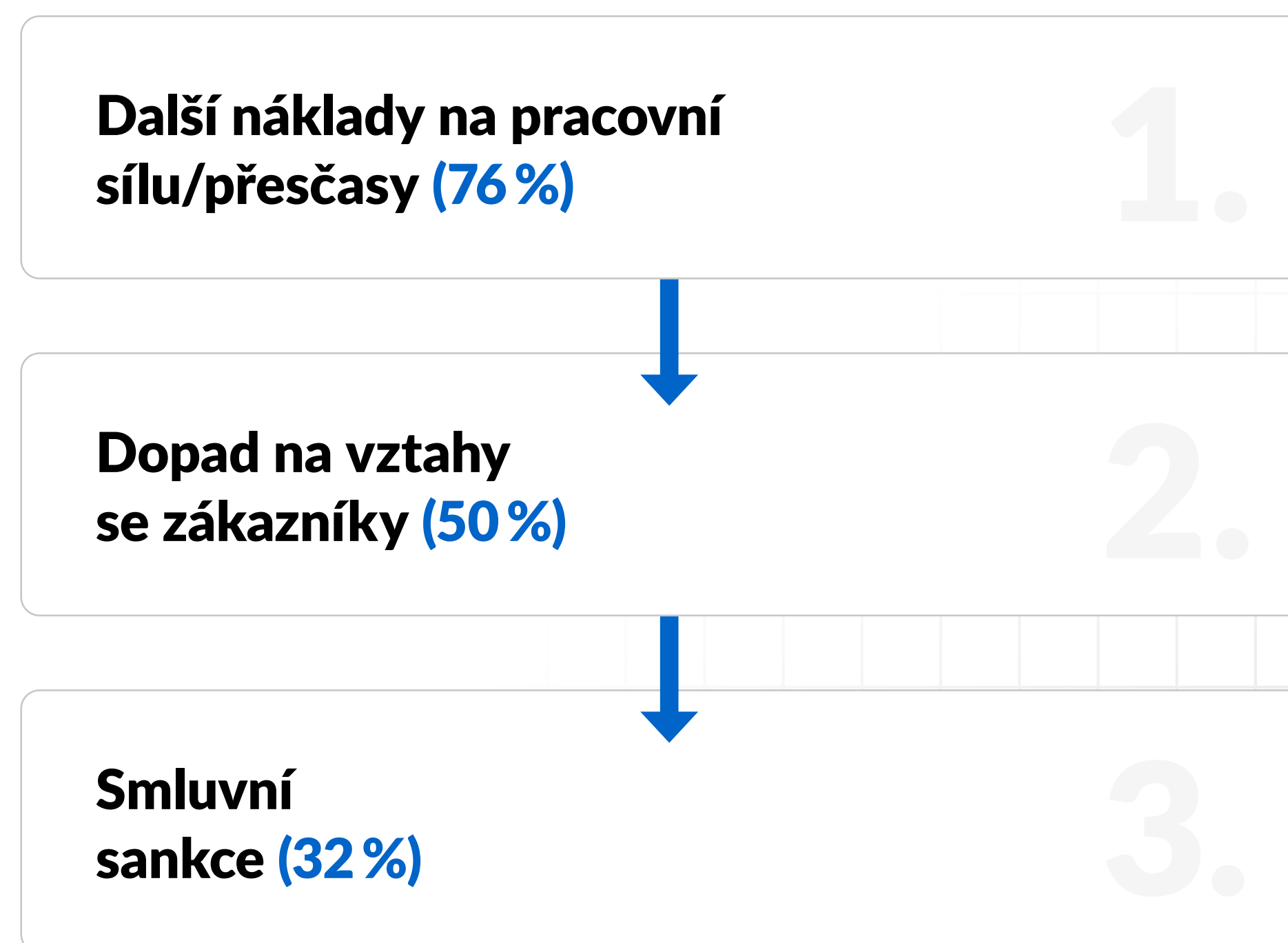
Jakmile zpoždění přetrvává, polovina (50 %) respondentů pociťuje zhoršení vztahů se zákazníky – je podkopána vzájemná důvěra a narušena reputace, což komplikuje budoucí jednání.

3. Aktivují se smluvní sankce.

Jedna třetina (32 %) respondentů platí při překročení termínu dodávky smluvní sankce, což proměňuje časové prodlevy ve ztrátu.

Jediný problém s kvalitou může spustit celý tento řetězec najednou – okamžité provozní náklady, poškozené obchodní vztahy a smluvní sankce – často způsobující mnohem větší finanční škody než samotný původní problém.

Podíl společností uvádějících další náklady při zpoždění způsobeném problémy s kvalitou:



Slabé zajištění a kontrola kvality snižuje obhajitelnost projektů

Špatná dokumentace snižuje schopnost týmu ověřit provedení práce, určit odpovědnost a řešit neshody. **Celkem 43 % respondentů přiznává spory se subdodavateli** spojené s nekonzistentní nebo zpožděnou kontrolou kvality, přičemž **40 % uvádí, že tyto problémy vedly k reklamacím nebo nutnosti plnění záručních závazků**. Tam, kde procesy postrádají strukturu, je důkazní stopa nepřesvědčivá – důsledkem je oslabená pozice a rostoucí obchodní riziko.

Problémy s kvalitou nevytvářejí jen okamžité potíže, ale spouštějí řetězovou reakci, kdy se současně násobí škody v provozní, obchodní i právní rovině.

Spory se subdodavateli

43 %

uvádí spory související se špatnou kontrolou kvality



Reklamace a záruční rizika

40 %

čelí reklamacím nebo zvýšenému riziku plnění záručních závazků



3

Příčiny nekonzistentnosti procesů QA/QC

Proč nekonzistentnost vzniká

V první kapitole jsme viděli, že nejčastěji uváděnou výzvou v oblasti QA/QC jsou „různé standardy na různých staveništích a v různých profesích“. Z dat vyplývá, že nekonzistentnost je hlavním problémem stavebnictví. Proč tomu tak je?

Když jsme se firem ptali, jak zajišťují, aby jejich subdodavatelé splňovali očekávání ohledně kvality, odpovědi dávaly dohromady dosti nesourodý obraz. Pouze přibližně třetina respondentů (32 %) uvedla, že poskytuje standardní formuláře a požaduje dodržování svých procesů QA/QC. Dalších 13 % uvedlo, že zajištění kvality prosazuje prostřednictvím digitálních nástrojů. Celkově to implikuje, že 45 % firem se domnívá, že u subdodavatelů „požaduje“ QA/QC standardy.

Realita však ukazuje něco jiného.

Celkem 45 % firem se domnívá, že od subdodavatelů „požadují dodržování“ standardů kvality.



Hlavní výzva v procesech QA/QC: „různé standardy na různých staveništích a v různých profesích“

Jak zajišťujete, aby subdodavatelé splňovali vaše očekávání ohledně kvality?

Přístup	% respondentů
Poskytujeme standardní formuláře a požadujeme dodržování našich procesů QA/QC.	32 %
Máme digitální nástroj a požadujeme, aby subdodavatelé používali naše formuláře.	13 %
Nemáme definovaný proces QA/QC pro subdodavatele.	22 %
Máme pokyny, ale jejich dodržování není vynucováno.	11 %
Subdodavatelé řídí QA/QC vlastním způsobem.	11 %
Máme digitální nástroj a umožňujeme subdodavatelům předkládat vlastní QA/QC formuláře.	11 %

V praxi 77 % respondentů uvádí, že dokumentace procesů QA/QC je napříč projekty nekonzistentní. Tento zjevný rozpor poukazuje na rozdíl mezi politikou a praxí:

- **Požadování dodržování ≠ konzistence**

Zatímco 45 % respondentů tvrdí, že požaduje dodržování QA/QC prostřednictvím standardních formulářů nebo digitálních nástrojů, tak 65 % uvádí, že standardy se napříč týmy a subdodavateli liší. Jedním z důvodů je fakt, že prosazování standardů často selhává na stavbě: 42 % firem tvrdí, že „zajišťování toho, aby týmy dodržovaly procesy QA/QC“ je jednou ze tří největších výzev. To dokládá, že i když jsou vynucovací mechanismy zavedeny, nezaručuje to ještě konzistentní dodržování standardů.

- **Absence vynutitelných procesů způsobuje nekonzistentnost.**

Většina respondentů (55 %) přiznává, že nemá definovaný nebo vynutitelný proces. To zahrnuje 22 % firem bez jakéhokoliv definovaného procesu QA/QC pro subdodavatele a dalších 33 %, kteří pouze poskytují pokyny nebo umožňují subdodavatelům řídit si zajištění kvality vlastním způsobem. Když si mohou subdodavatelé stanovit vlastní standardy, není žádným překvapením, že se dokumentace napříč staveništi a profesemi tolik liší.

- **Roztříštěné použití technologií podkopává jejich potenciál**

I mezi firmami využívajícími digitální nástroje se praxe liší: 13 % nutí subdodavatele používat firemní formuláře QA/QC, zatímco téměř stejný podíl (11 %) investuje do digitálních platforem, ale přesto stále umožňuje subdodavatelům používat vlastní formuláře. Je tedy zjevné, že technologie sama o sobě konzistentnost nezaručuje – záleží na tom, jak důsledně je aplikována a prosazována.

Celkově ze zjištění vyplývá, že nekonzistentnost přetrvává nikoli proto, že by se téma kontroly a zajištění kvality přehlíželo, ale spíše proto, že prosazování dodržování standardů není důsledné, procesy jsou slabé nebo volitelné a dokonce ani technologie nejsou uplatňovány jednotně – což subdodavatelům ponechává možnost definovat si vlastní standardy.

Požadování dodržování ≠ konzistentnost

45 %

uvádí, že požaduje dodržování procesů QA/QC prostřednictvím standardních formulářů nebo digitálních nástrojů

≠

65 %

nicméně uvádí, že standardy se napříč týmy a subdodavateli liší

Absence vymahatelných procesů

55 %

přiznává, že nemají definovaný nebo vymahatelný proces



Fragmentace podkopává potenciál technologií

13 %

požaduje, aby subdodavatelé používali firemní formuláře QA/QC

11 %

umožňuje subdodavatelům používat v digitálních platformách vlastní formuláře

Zavádění digitálních platforem pro kontrolu a zajištění kvality

Celkově vzato ještě digitální nástroje pro QA/QC nejsou standardem. V raných fázích projektu používá pouze 28 % společností speciálně navržené nástroje pro stavebnictví, zatímco většina (67 %) používá papír nebo různé obecné softwary.

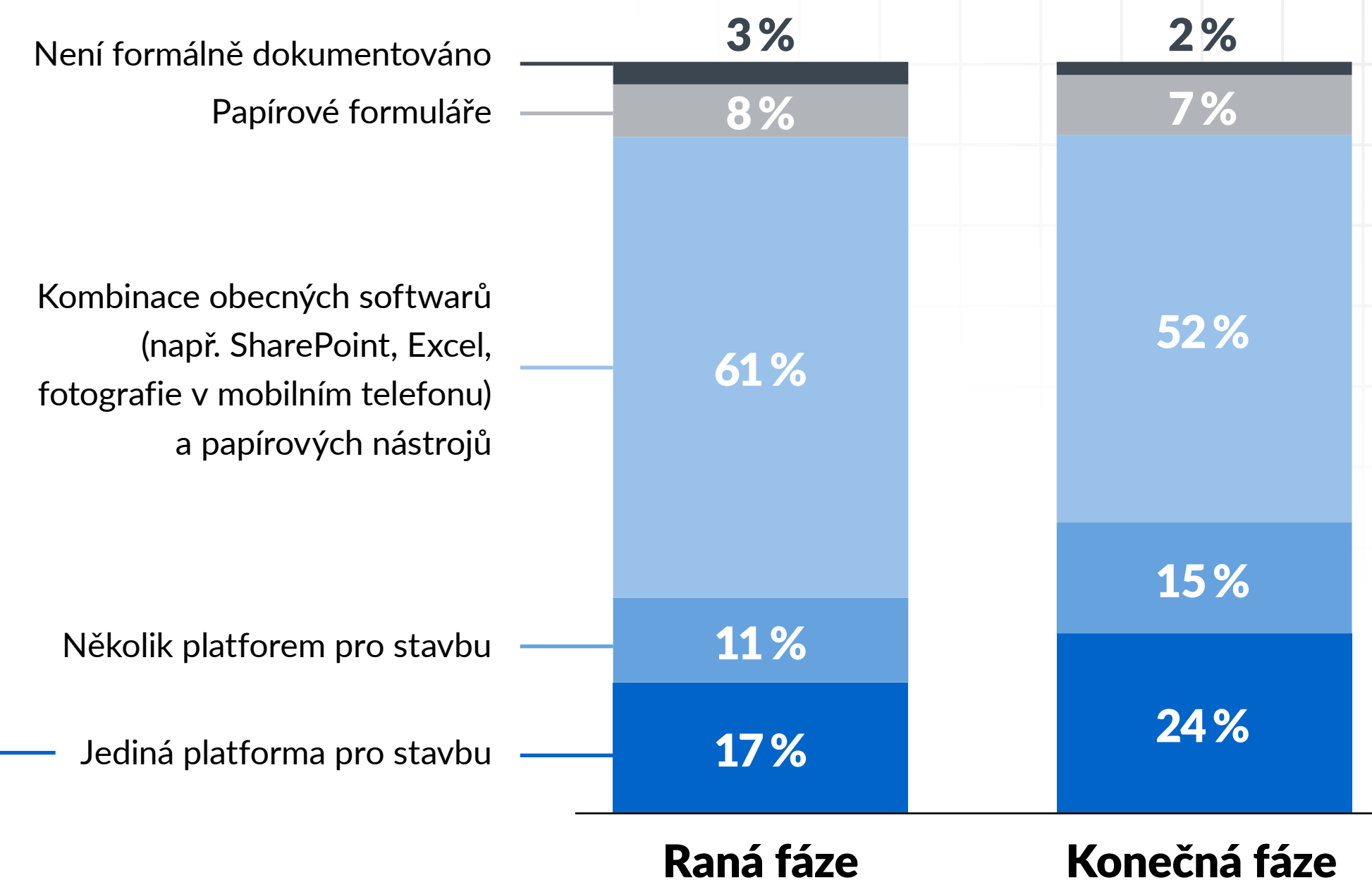
Řízení kvality na jediné platformě určené pro stavbu je ještě větší výjimkou. Pouze 17 % společností začíná s jednou platformou v raných fázích projektu (v pozdějších fázích projektu je to 24 %). Většina týmů začíná s kombinací nástrojů, které zaznamenávají činnost, ale nevyžadují strukturovaná data ani konzistentní kroky napříč profesemi.

Co dělají konzistentní týmy jinak

V raných fázích projektu je u společnosti s velmi konzistentními procesy QA/QC 5,6 × větší pravděpodobnost, že budou používat jednu stavební platformu, a tuto metodu si udržují (29 % v rané fázi; 30 % v pozdější fázi). Společnosti bez definovaného standardu QA/QC zaostávají a zlepšují se jen minimálně (5 % v rané fázi; 12 % v pozdější fázi). Jediná platforma posiluje jeden způsob práce a pokud je používána od prvního dne, procesy se stávají vymahatelnými a konzistentními.

Samotná platforma pro stavbu nezaručuje konzistentnost, ale týmy, které ji používají, mají mnohem větší šanci jí dosáhnout, což je jasný krok směrem ke standardizaci.

Jak je řízení kvality obvykle dokumentováno v raných a závěrečných fázích projektu:



Jen velmi málo společností začíná s **jednou platformou pro stavbu**

4

QA/QC: Hnací síla ziskovosti projektu

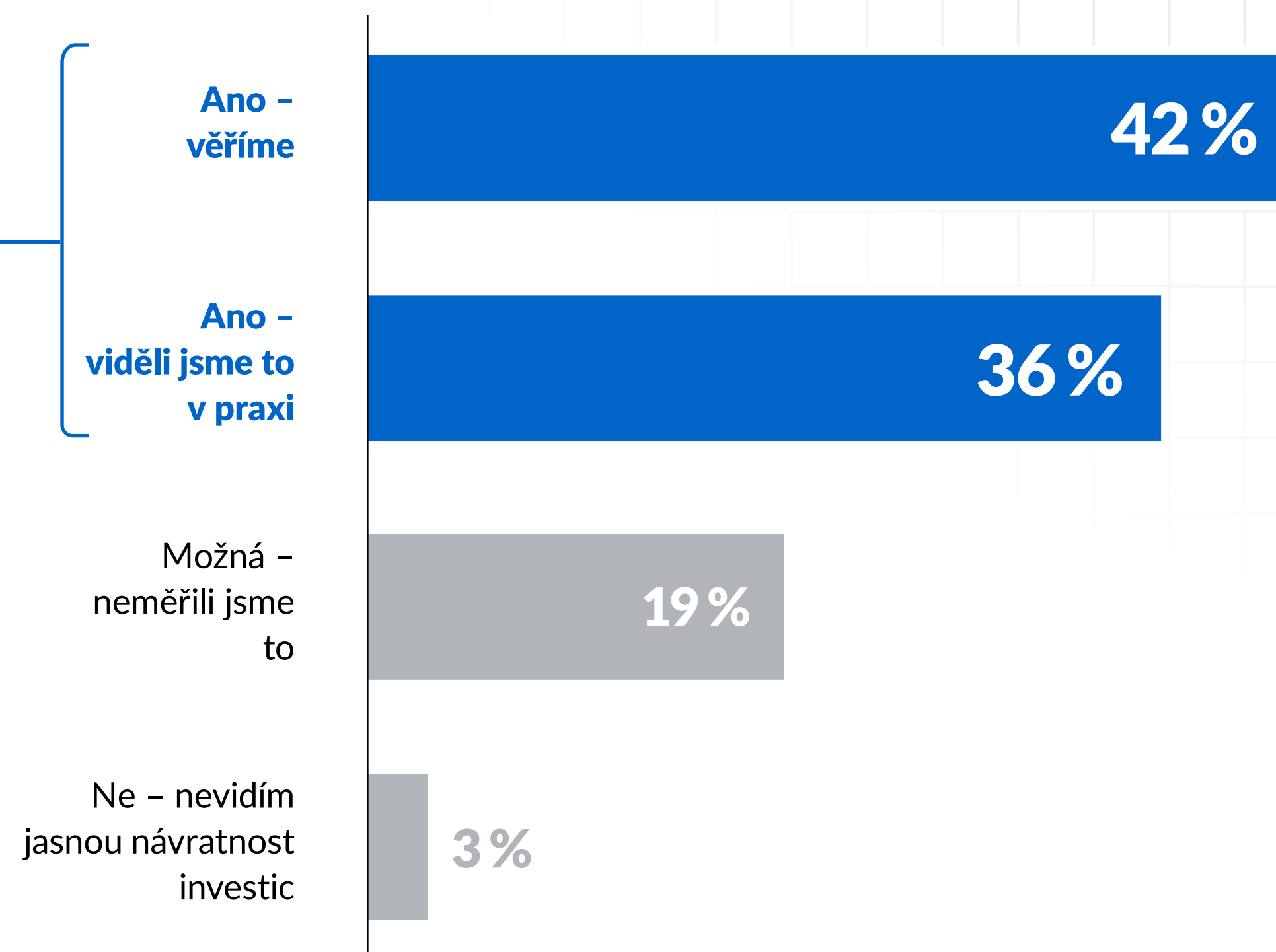
Stavebnictví nám dává za pravdu: existuje vazba mezi silnými procesy QA/QC a ziskovostí

Ve stavebním průmyslu panuje, co se týče propojení QA/QC a ziskovosti, téměř jednomyslný názor. Více než **tři čtvrtiny společností (78 %)** věří, že **silnější procesy QA/QC by zlepšily marže** – a pro více než třetinu (36 %) to není jen víra, ale i zkušenost z praxe. Tyto společnosti uvádějí, že již díky zlepšení kontroly kvality zaznamenaly zvýšení ziskovosti, zatímco dalších 42 % si uvědomuje, že pro dosažení podobných výhod jsou potřeba zlepšení.

Skepse prakticky vymizela: pouze 3 % uvádějí, že nevidí jasnou návratnost investic z lepších procesů QA/QC, a necelá pětina (19 %) přiznává, že dopad neměřila. Tento konsensus je podpořen konkrétními důkazy: **u společností s velmi konzistentními procesy QA/QC je přibližně o čtvrtinu vyšší pravděpodobnost, že budou vykazovat marže nad 3 %, v porovnání se společnostmi bez definovaného standardu (60 % vs 47 %).** Data ukazují, že řízení kvality je nyní vnímáno jako osvědčený hnací motor finanční výkonnosti, nikoli jako vedlejší záležitost.

78 % respondentů věří, že silnější procesy QA/QC by zlepšily marže

Věříte, že by procesy QA/QC zvýšily ziskovost?



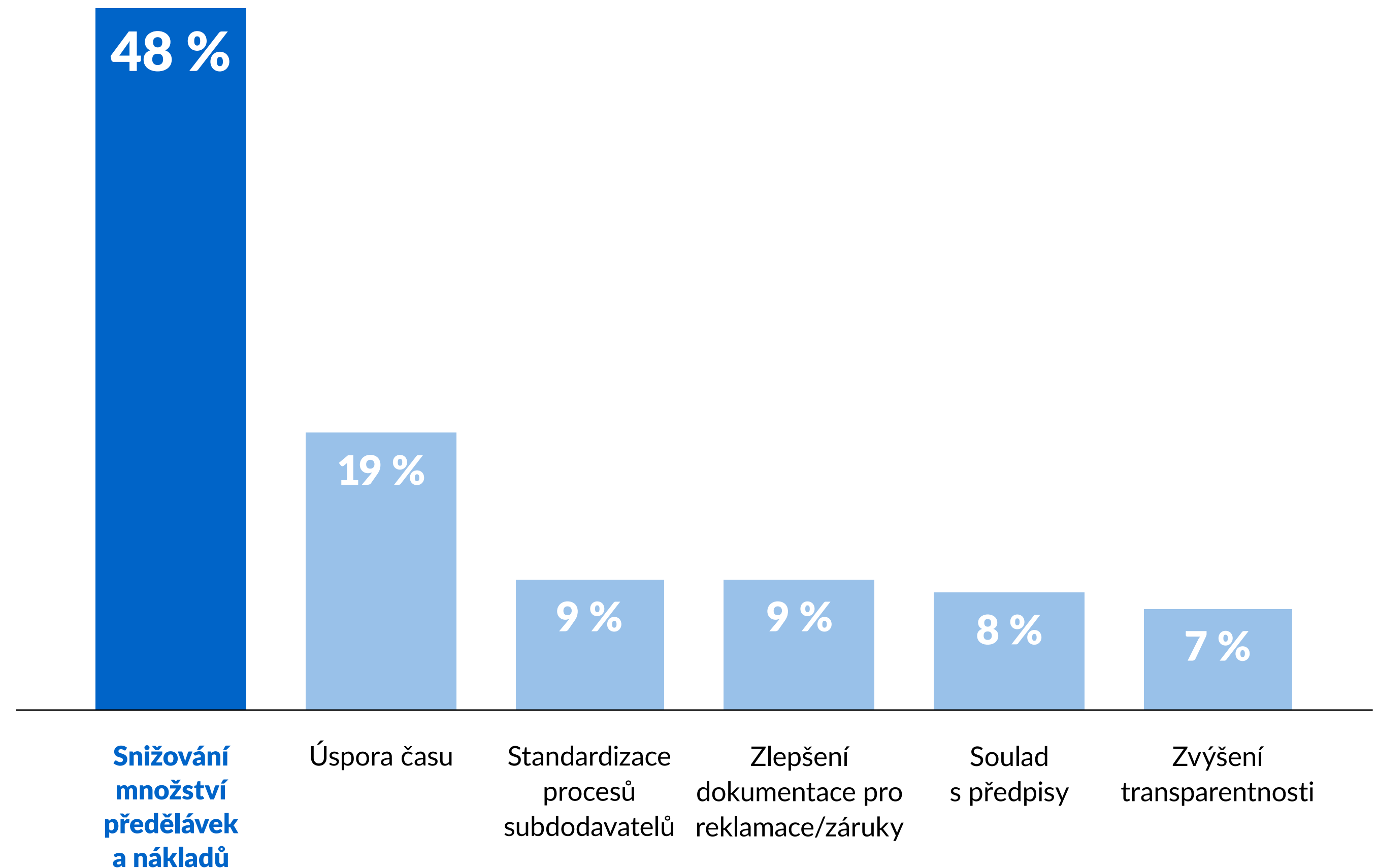
Data podporují intuici: konzistentní QA/QC snižuje předělávky a zvyšuje marže

Je tedy jasné, kde společnosti očekávají přínos. Téměř polovina z nich (48 %) označuje snížení množství předělávek a nákladů jako svou hlavní prioritu v oblasti QA/QC, daleko před úsporou času (19 %) nebo standardizací procesů subdodavatelů (9 %). To jen podtrhuje provázanost se ziskovostí: společnosti vidí potenciál ke snížení nákladů díky menšímu objemu předělávek jako hlavní cestu k vyšším maržím.

Data tento intuitivní předpoklad podporují: téměř 2 ze 3 společností s konzistentními procesy QA/QC mají náklady na předělávky pod 5 % rozpočtu, zatímco u společností bez definovaných standardů je to pouze 1 ze 3 (56 % vs 37 %). Navíc u společností s konzistentními procesy je téměř o pětinu menší pravděpodobnost, že budou řešit zbytečné předělávky, v porovnání se společnostmi, které žádné standardy nemají (65 % vs 79 %).

Stavebnictví nám dává za pravdu: QA/QC je strategií ziskovosti. Výzvou je přejít od dnešních nejednotných, nekonzistentních přístupů k systematickému modelu, který přináší spolehlivé a měřitelné přínosy.

Jaká je vaše hlavní priorita pro zlepšení kontroly a zajištění kvality?



5

Od analýzy k akci: systematický přístup ke kontrole kvality s PlanRadarem

Podpora konzistentních procesů QA/QC přímo na projektovém místě

Poznatky v této zprávě poukazují na jeden závěr: stavební průmysl vnímá kontrolu a zajištění kvality (QA/QC) jako zásadní téma, nicméně zaostává systematická implementace. Další výzvu představuje navíc regulační prostředí, které neposkytuje žádný provozní standard.

Platforma PlanRadar byla navržena tak, aby tuto mezeru v realizaci zaplnila. Jako přední platforma pro digitální dokumentaci, komunikaci a reportování umožňuje stavebním týmům začlenit procesy řízení kvality přímo do každodenních pracovních postupů.

Zachycení reality s funkcí SiteView 360° v kombinaci s robustními nástroji pro QA/QC umožňuje týmům spojit dokumentaci kvality a zjištění vypořádaná na stavbě na jedné platformě. Obvyklá obchůzka stavby s kamerou připevněnou na přilbě poskytne kompletní 360° vizuální záznam postupu prací, takže pak snadno určíte, která data QA/QC je třeba zaznamenat při další návštěvě stavby.

Tato dvojí schopnost znamená, že každá fáze výstavby je zdokumentována jak vizuálními důkazy, tak strukturovanými daty o kvalitě. Přehledové panely a okamžité reportování poskytují informace v reálném čase, pomáhají týmům identifikovat problémy dříve, minimalizovat zpoždění, snižovat množství předělávek a předcházet sporům.

Výsledek: praktický a škálovatelný způsob, jak posílit implementaci procesů QA/QC – zajišťuje transparentnost, odpovědnost a kvalitu po celou dobu výstavby.



Konec loterie s QA/QC: konzistentnost v přizpůsobitelné platformě

Přestože 45 % společností tvrdí, že prosazují standardy QA/QC pomocí digitálních nástrojů, 77 % stále uvádí nekonzistentní dokumentaci. Dokonce i mezi uživateli digitálních platforem umožňuje 11 % respondentů subdodavatelům odevzdávat vlastní formuláře, což jenom dokládá, že nekonzistentnost může odstranit především to, „jak“ se technologie zavádějí.

Plně flexibilní formuláře PlanRadar začleňují QA/QC do každé fáze – umožňují společností splnit různé předpisy a přizpůsobit požadavky v různých fázích kontroly kvality v průběhu projektu. Přednastavené šablony provádí týmy přesným procesem a zároveň zabraňují odchylkám, přičemž povinná pole zajišťují úplnost. Snadné použití na stavbě umožňuje týmům sbírat a vykazovat data ve strukturovaných parametrech, které zaručují konzistentnost napříč všemi projekty.



„Vytvořili jsme si vlastní strukturu požadavků s kategoriemi a filtry, které reflektují náš způsob práce. Každý projekt má své vlastní šablony a pracovní postupy: s PlanRadarem jsme se dokázali přizpůsobit, aniž bychom se do toho museli nutit.“

– ICM Group



„S PlanRadar jsme digitalizovali všechny aspekty našeho přístupu ke kvalitě. Formuláře jsou mnohem jednodušší na vyplnění než naše staré excelovské tabulky a navíc je velmi snadné je vytvořit.“

– Nicolas Penguen,
Process Engineer, CCE France



Prevence řetězení problémů s kvalitou

Když se kontrola kvality provádí příliš pozdě (36 % uvádí tento problém), problémy s kvalitou se řetězí do nákladných celoprojektových průtahů. Pozdní odhalení vede k předělávkám, které způsobují zpoždění projektového harmonogramu a kumulují se v celém časovém plánu projektu.

PlanRadar přerušuje tento řetězec díky řízení kvality v reálném čase, které zachytí problémy dříve, než se rozšíří.

- Tým si pořizují 360° záznamy a data přímo přiřazená ke konkrétním výkresům, což umožňuje rozhodné a včasné schvalování kvality.
- Přehledové panely ukazují přesně, co je dokončeno a co vyžaduje pozornost napříč všemi profesemi, čímž řeší nedostatek QA/QC dohledu, který postihuje 35 % projektů.
- Dokumentace s funkcí SiteView 360° se postará o to, že vám nic neunikne, a předchází pozdnímu odhalení problémů, které by mohlo z drobných nedostatků kvality způsobit velké průtahy celého projektu.



„PlanRadar byl pro mou kontrolu kvality zásadní změnou. Na jeden přehledový panel mohu pozvat 99 lidí, a být tak neustále informován o všem, co se na stavbě děje, včetně vizuální dokumentace, záznamů a dokonce i souhrnů v Excelu.“

– Stefan Dobrzak, vedoucí kontroly kvality,
Shapoorji Pallonji Saudi Arabia



Řízení reklamačního rizika prostřednictvím auditních záznamů

Nedostatečná dokumentace kontroly kvality vytváří dvojí zranitelnost: společnosti bez stanovených standardů kvality mají o více než 50 % vyšší pravděpodobnost, že budou řešit záruční závazky a výrazně vyšší pravděpodobnost sporů se subdodavateli. Bez komplexní dokumentace nemohou týmy prokázat dokončení prací ani vyřešit neshody, což společnosti vystavuje finančnímu riziku na více frontách.

PlanRadar snižuje tuto zranitelnost prostřednictvím komplexních auditních záznamů opatřených časovým razítkem s fotografiemi a přesnými důkazy o poloze a kompletními dokumentačními řetězci. Funkce SiteView pořizuje 360° kompletní záznamy o stavbě v každé její fázi a poskytuje detailní dokumentaci, která dokládá, kdy byla práce dokončena, kdo ji provedl a podle jakého standardu.

Eliminace rutinní práce

Jednou z největších výzev v procesech QA/QC je příliš mnoho času stráveného na neprioritních úkolech, jako je sestavování reportů (50 % společností to uvádí jako hlavní problém), což odvádí zdroje od skutečné práce na kvalitě a dohledu na stavbě.

Zákazníci společnosti PlanRadar dokážou zkrátit čas na reportování po stavbě na polovinu, zaznamenávají všechna data o kvalitě přímo na místě v mobilní aplikaci a vygenerují kompletně zformátované reporty během několika minut, což výrazně snižuje administrativní úkony a umožňuje věnovat více času na samotnou výstavbu.

Výhoda implementace

Snadné použití, přizpůsobitelnost, zdarma pro subdodavatele – PlanRadar poskytuje přehlednou platformu, která posouvá téma kvality od pouhého uznání jeho významnosti k dosahování měřitelných výsledků. PlanRadar pomáhá společnostem přejít od loterie s kvalitou k systematické kontrole kvality a chrání ziskovost každé stavby.

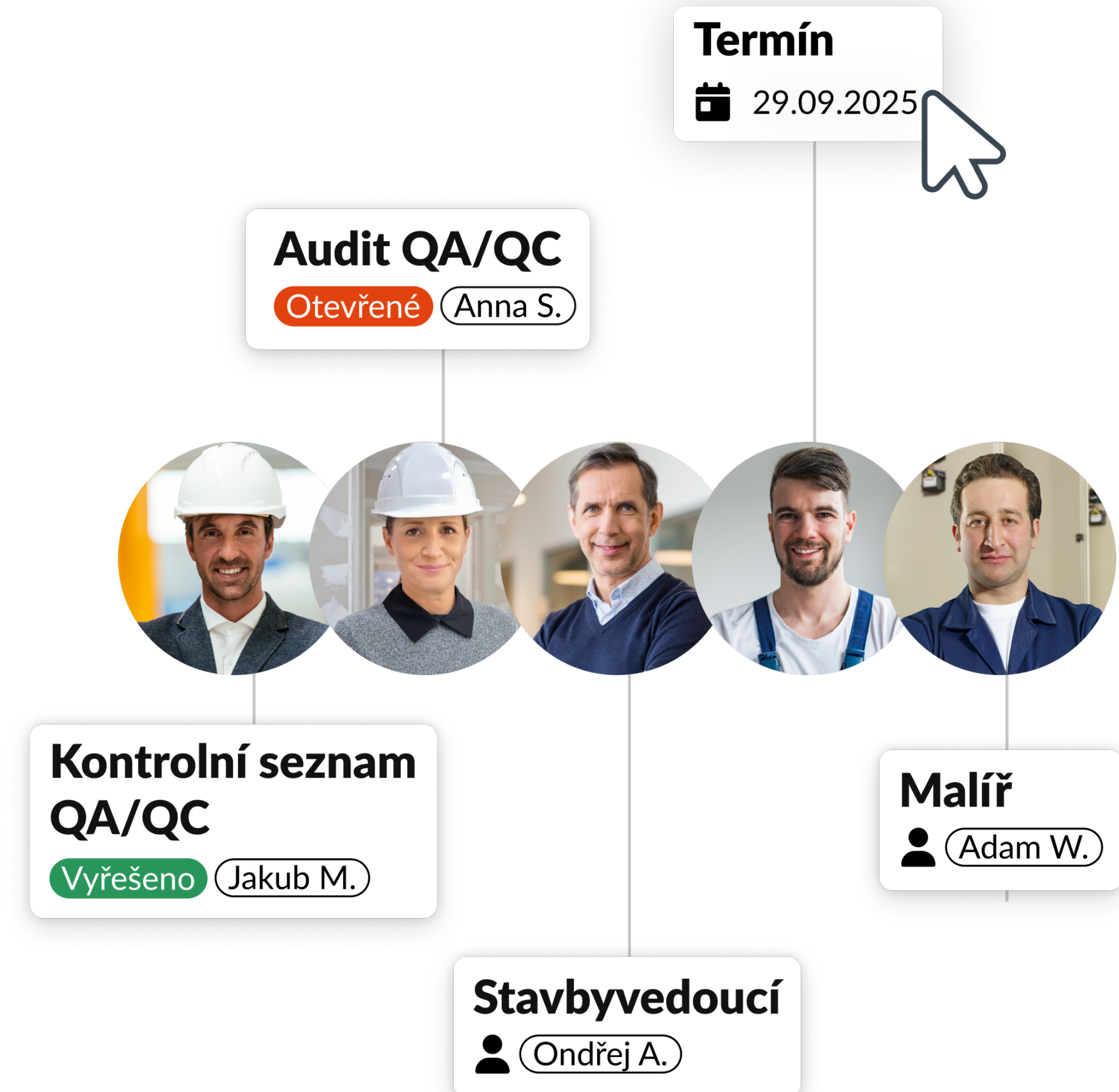


Závěr

Kvalita se zlepšuje, když na ní lidé pracují konzistentně. Technologie může vyřešit velkou část problémů s konzistentností, ale výsledek závisí na vedoucích projektů, týmech na stavbě a subdodavatelích, kteří spolupracují na základě jednoho standardu – a dodržují ho. Bez důsledného uplatňování a vymáhání slouží i ty nejlepší nástroje pouze k digitalizaci nejednotných postupů.

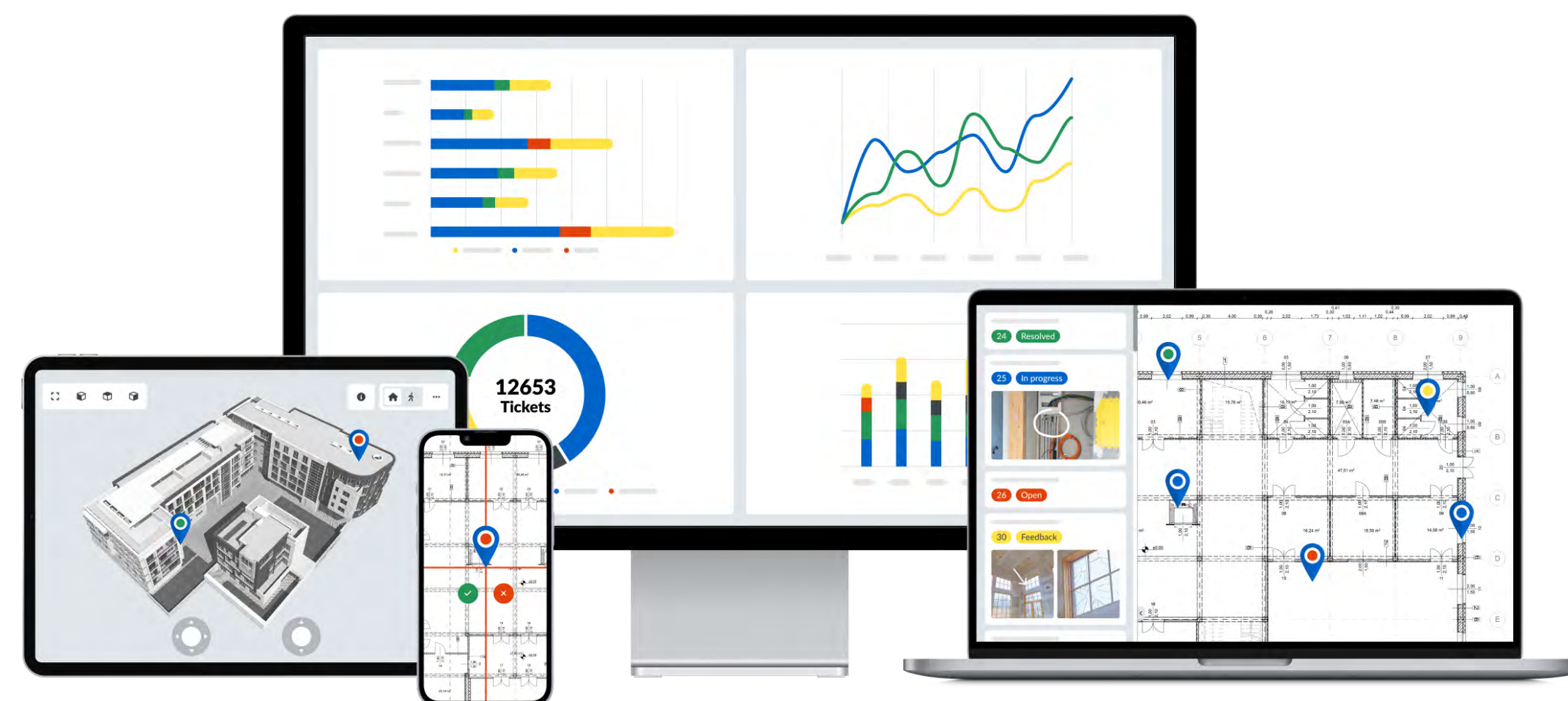
Cesta je jednoduchá: definujte si jeden standard kvality, digitalizujte ho na jediné platformě a od prvního dne vyžadujte, aby ho vaše pracovní týmy dodržovaly. Když vedoucí nastaví jasné procesy a vyžadují konzistentnost, snižuje se množství předělávek, harmonogramy se stabilizují a marže posilují.

A co dál? Využijte tuto zprávu k dalšímu postupu – co uděláte, abyste učinili první krok ke konzistentnosti?





PlanRadar je přední platforma pro digitální dokumentaci, komunikaci a reportování ve stavebnictví, facility managementu a v realitních projektech. Má více než 170 000 uživatelů ve více než 75 zemích a umožňuje zákazníkům pracovat efektivněji, zvyšovat kvalitu a dosahovat absolutní transparentnosti projektů.



Ve společnosti CBRE neustále hledáme nové digitální nástroje, které přinášejí hodnotu našim zákazníkům a usnadňují práci našim zaměstnancům. S PlanRadarem jsme našli produkt, který splňuje oba tyto požadavky – a tým, který se vyzná na trhu, naslouchá nám a neustále svůj produkt rozvíjí.

CBRE

SIEMENS



CBRE

