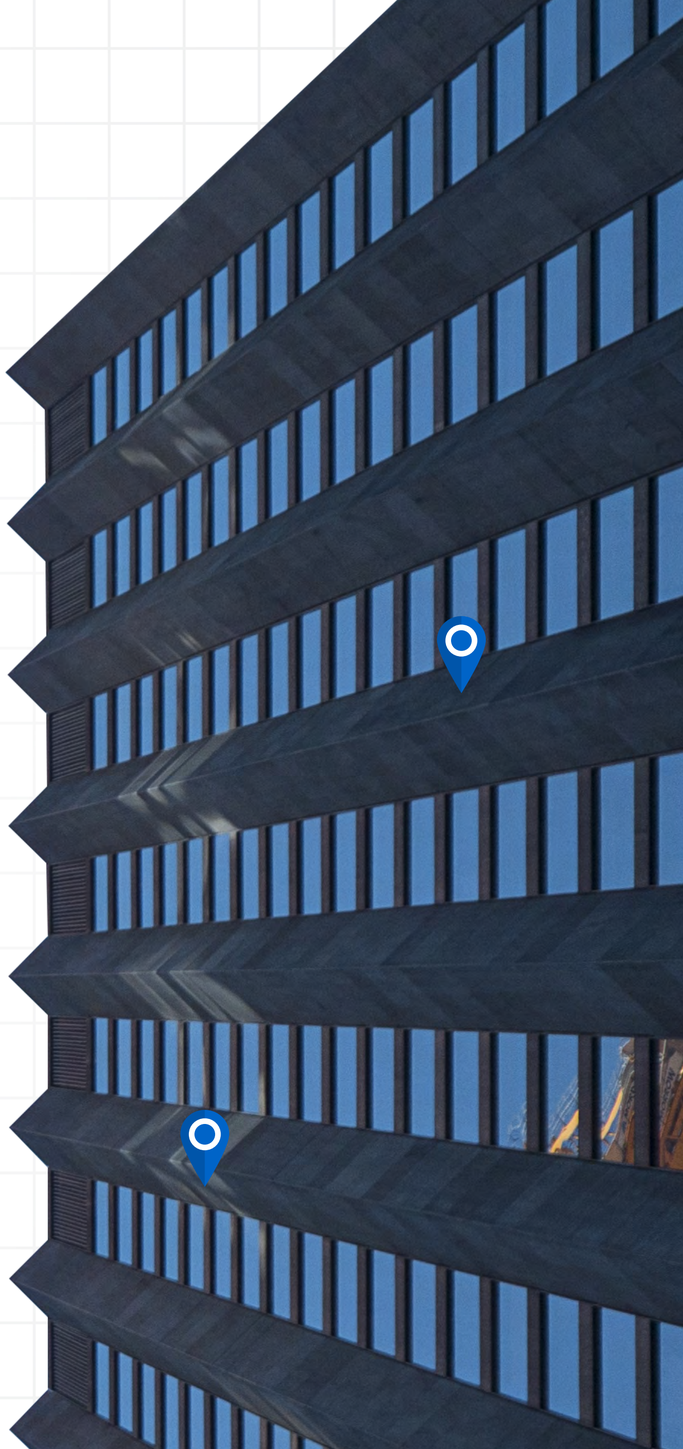
PlanRadar

Control de Calidad en la Construcción Informe de Impacto

¿Por qué “mejor control de calidad” significa “mejores márgenes”?



Resumen Ejecutivo

Nuestro estudio de impacto de control de calidad en la construcción revela ideas críticas sobre los procesos de control de calidad y su impacto en los márgenes de rentabilidad del proyecto, a partir de profesionales que realizan o supervisan directamente los procesos de control de calidad en Europa, Oriente Medio y Asia-Pacífico.

Los hallazgos clave incluyen:

El 77 % informa procesos de documentación de control de calidad inconsistentes, y el 56 % cita "diferentes estándares entre sitios y profesiones" como su mayor desafío.

Casi 2 de cada 3 empresas con procesos de control de calidad consistentes mantienen los costos de retrabajo por debajo del 5 % del presupuesto, en comparación con solo 1 de cada 3 sin estándares.

Las empresas con un control de calidad constante tienen un 28 % más de probabilidades de alcanzar márgenes superiores al 3 %.

Los equipos sin un estándar de control de calidad establecido enfrentan una exposición a garantías un 50 % mayor y tienen un 23 % más de probabilidad de experimentar disputas con subcontratistas.

Los datos confirman que los procesos consistentes de control de calidad impulsan las ganancias mediante la reducción del retrabajo y el control de costos. El control de calidad consistente protege a los equipos de retrasos, disputas y reclamaciones de garantía que se traducen en costos impredecibles. Estas ideas ayudan a los profesionales de la construcción a reconocer el control de calidad como una estrategia de rentabilidad.

Para lograr estos beneficios, los líderes deben aplicar estándares unificados en todos los equipos y profesiones, reemplazando los enfoques fragmentados por modelos sistemáticos que eliminen la variabilidad de los subcontratistas y ofrezcan mejoras medibles en los márgenes.

Conclusiones clave por capítulo

1

Capítulo 1: El control de calidad es una prioridad — Pero la Inconsistencia disminuye los márgenes

- El control de calidad fue clasificado como una de las tres principales prioridades al inicio de la fase de construcción, con más del 70 % de las empresas comenzando los procesos de calidad desde el primer día de la construcción. Sin embargo, solo el 15 % de los que comienzan temprano rara vez enfrentan retrabajos o retrasos, lo que revela que el momento por sí solo es insuficiente.
- A pesar de priorizar e iniciar el control de calidad al principio de un proyecto, casi 8 de cada 10 equipos de construcción (77 %) informan documentación de calidad inconsistente.
- La consistencia está vinculada a la rentabilidad. Las empresas con procesos de control de calidad muy consistentes tienen aproximadamente una cuarta parte más de probabilidad de reportar márgenes superiores al 3 % que aquellas sin ningún estándar establecido (60 % frente a 47 %).
- Las empresas sin un estándar de control de calidad establecido tienen un 21 % más de probabilidad de reportar retrabajos evitables y el doble de probabilidad de no tener visibilidad sobre los costos de retrabajo. De manera similar, estos equipos también tienen un 50 % más de probabilidad de reportar reclamaciones de garantía y un 23 % más de probabilidad de reportar disputas con subcontratistas.

Leer capítulo ▸

1

2

Capítulo 2: ¿Cómo un mal control de calidad genera desafíos en cascada?

- Los problemas de calidad generan una amplia disrupción en la planificación, con dos tercios de las empresas (67 %) reportando pérdida de tiempo y retrasos en el proyecto como consecuencia directa de procesos deficientes de control de calidad.
- Las fallas de calidad se traducen en costos adicionales cuando ocurren retrasos. El 76 % de las empresas reporta un aumento en los costos laborales y gastos por horas extra, el 50 % informa interrupciones en la relación con el cliente y el 32 % reporta penalizaciones contractuales.
- Además, la documentación de mala calidad reduce la capacidad de verificar el trabajo, atribuir responsabilidades y resolver desacuerdos cuando surgen disputas, con empresas reportando disputas con subcontratistas y riesgos de garantía.

Leer capítulo ▸

2

Conclusiones clave por capítulo

3

Capítulo 3: Las raíces de la inconsistencia en controles de calidad

- Impulsar procesos consistentes de control de calidad sigue siendo un desafío para muchos. A pesar de que el 45 % afirma que aplica procesos de control de calidad, los estándares aún varían entre equipos y subcontratistas para el 65 %.
- La adopción digital de plataformas basadas en sitio para control de calidad aún no es la norma, con un 67 % utilizando papel o software genérico desde las primeras etapas del proyecto.
- Las empresas con procesos de control de calidad muy consistentes tienen 5,6 veces más probabilidad de estar en una sola plataforma basada en sitio en las primeras etapas del proyecto, lo que es una palanca importante para mejorar los resultados del proyecto.

Leer capítulo ▸

3

4

Capítulo 4: Control de calidad – Un impulsor de rentabilidad del proyecto

- Más de tres cuartas partes de las empresas (78 %) creen que procesos de control de calidad más sólidos mejorarían los márgenes y, para más de un tercio de estas empresas, ya han visto mejoras en la rentabilidad gracias a un mejor control de calidad.
- También es claro de dónde ven las empresas que provienen las ganancias. Casi la mitad (48 %) identifica la reducción del retrabajo y el costo como su principal prioridad de control de calidad, y es más que una hipótesis. Casi 2 de cada 3 empresas con control de calidad consistente mantienen los costos de retrabajo por debajo del 5 % del presupuesto, en comparación con solo 1 de cada 3 sin un estándar establecido (56 % frente a 37 %).
- Con un vínculo claro entre control de calidad y rentabilidad, la pregunta es cómo lograr una implementación sistemática en un entorno regulatorio que no proporciona un estándar operativo.

Leer capítulo ▸

4

Metodología

Diseño de la encuesta

Este informe se basa en ideas de profesionales de control de calidad que realizan o supervisan directamente los procesos de calidad. En total, participaron 811 encuestados calificados: 455 (56,1 %) capturan documentación de control de calidad en obra y 356 (43,9 %) revisan o supervisan los registros de control de calidad. Esta muestra calificada garantiza que los resultados reflejen las opiniones de los profesionales activos de control de calidad.

Los datos provienen de una encuesta en línea de 22 preguntas realizada entre agosto y septiembre de 2025. La encuesta examinó la consistencia de controles de calidad, los métodos de documentación, los desafíos, los impactos financieros y la adopción de tecnología.
Descargar los datos completos

Sectores

Los encuestados provenían de variedad de sectores dentro de la construcción, incluyendo:

- Gestión de Proyectos/Consultoría (23 %)
- Contratistas Generales (20 %)
- Contratistas Especializados (19 %)
- Estudios de Arquitectura (12 %)
- Desarrolladores/Propietarios (8 %)
- Otras entidades de construcción (18 %)

Alcance geográfico

Una muestra global tomada de 13 países en Europa, Oriente Medio y Asia-Pacífico:

AT	IT	CH
CZ	SA	UK
FR	MA	AE
DE	SG	
HU	ES	

Acerca de PlanRadar

PlanRadar es una plataforma líder para la documentación digital, la comunicación y la elaboración de informes en la construcción, la gestión de instalaciones y los proyectos inmobiliarios. Con más de 170.000 usuarios en más de 75 países, PlanRadar permite a los clientes trabajar de manera más eficiente, mejorar la calidad y lograr total transparencia en los proyectos. Para más información, visita **www.planradar.com**

1

El control de calidad es una prioridad, pero la inconsistencia reduce los márgenes

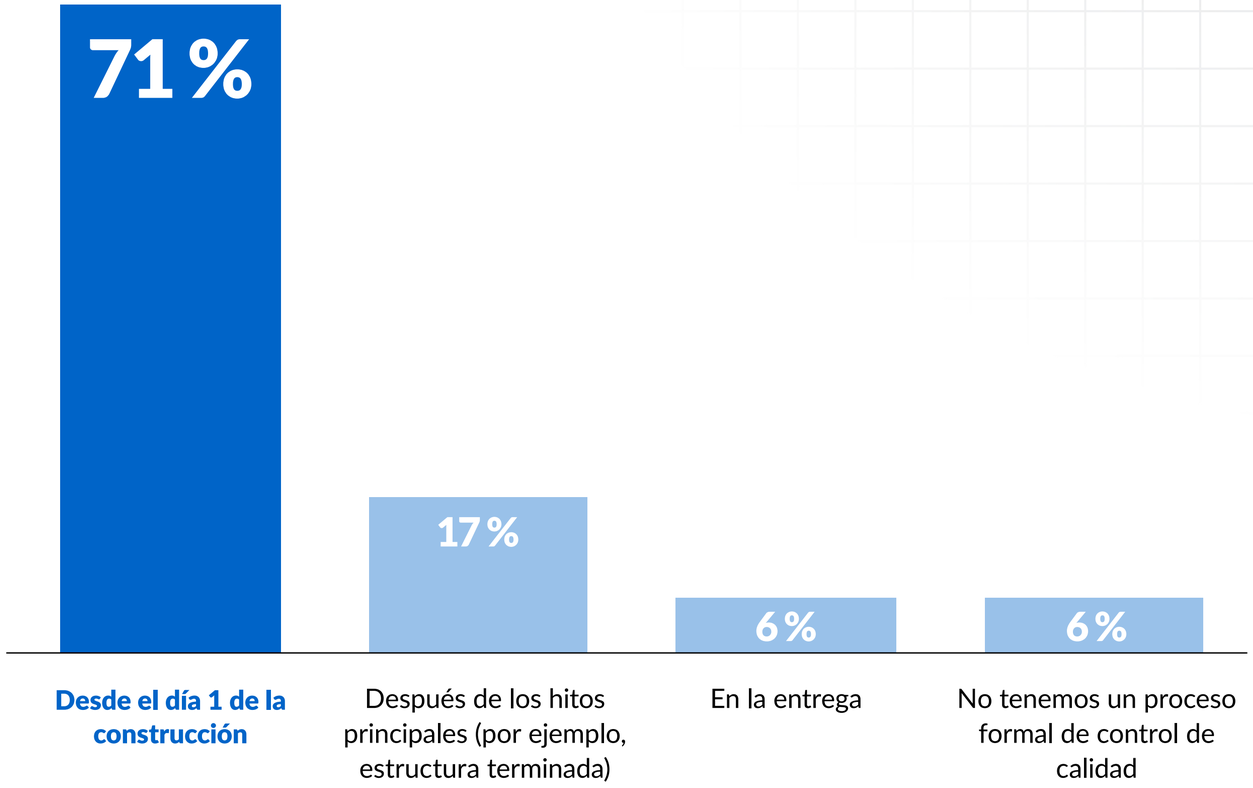
Comenzar los controles de calidad desde el día 1 de la construcción no es suficiente

El control de calidad fue clasificado como una de las tres principales prioridades al inicio de la fase de construcción — situándolo al mismo nivel que los plazos, los presupuestos y la configuración operativa como una preocupación fundamental en las primeras etapas. Más de la mitad de las empresas clasificaron las tres como preocupaciones principales, lo que demuestra que la gestión de la calidad ya no se trata como una tarea secundaria, sino como una prioridad operativa central.

Este compromiso se traslada a la práctica: **más del 70 % de las empresas** afirman que inician los procesos de control de calidad desde el primer día de la construcción. Sin embargo, comenzar temprano no reduce significativamente el retrabajo ni los retrasos. **Solo el 15 % de los que comienzan temprano rara vez enfrentan estos problemas** — apenas diferente de quienes inician controles de calidad más tarde en el proyecto.

El mensaje es claro: aunque el control de calidad se prioriza desde el principio, **el momento por sí solo** no es suficiente.

¿Cuándo suele comenzar los procesos formales de control de calidad?



La lotería de control de calidad: la inconsistencia en el proyecto deja los resultados al azar

Casi 8 de cada 10 equipos de construcción (77 %) informan que la documentación de control de calidad es inconsistente , ya sea porque carece de un estándar establecido (12 %) o porque varía según el subcontratista y el miembro del equipo (65 %). Solo el 23 % dice que sus procesos de control de calidad son muy consistentes en todos los proyectos.

Esta inconsistencia deja los resultados de calidad al azar, dependiendo en gran medida de qué equipos y subcontratistas estén en obra. El sector está jugando una “lotería de control de calidad”, con estándares de documentación que cambian de proyecto a proyecto y entre oficios.

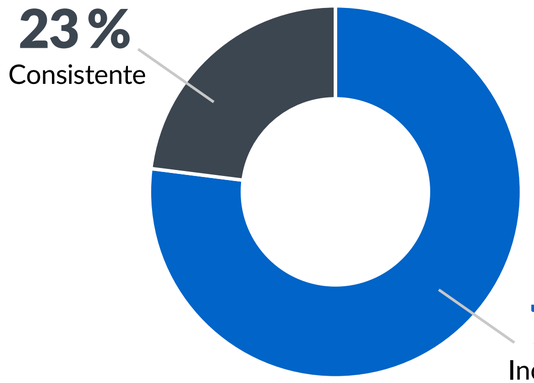
Cuando se les preguntó por sus mayores desafíos en control de calidad, los encuestados señalaron abrumadoramente la inconsistencia: **“diferentes estándares entre obras y oficios” fue el problema reportado con mayor frecuencia, citado por el 56 %.** Esto resalta que el principal problema no es la presencia de procesos de control de calidad, sino la falta de un estándar común.

Las raíces de la inconsistencia en los procesos de control de calidad provienen de dos frentes:

- **Fragmentación a nivel de empresa.** Diferentes subcontratistas, prácticas de documentación variables y la falta de marcos normativos aplicables generan prácticas dispares dentro de las organizaciones.
- **Ambigüedad a nivel de sistema.** Cuando los reguladores no proporcionan estándares operativos detallados, dejan espacio para interpretaciones subjetivas y ejecuciones operativas divergentes.

En ausencia de un marco de control de calidad definido por el regulador que establezca coherencia en toda la industria, los estándares de la empresa suelen ser inconsistentes desde el principio y están sujetos a interpretación entre proyectos, equipos y profesiones.

¿Cómo describiría la consistencia de la documentación de control de calidad en sus proyectos?



El principal desafío en los procesos de control de calidad estándares diferentes entre obras y oficios”

El costo de la inconsistencia: ¿por qué los estándares de control de calidad importan?

La inconsistencia en los procesos de control de calidad no es solo una frustración operativa. Los datos de nuestra encuesta muestran que tiene claras consecuencias financieras y de proyecto — desde costos ocultos hasta una mayor exposición al riesgo.

Las empresas con control de calidad consistente tienen un 28 % más de probabilidad de reportar márgenes superiores al 3 %

La consistencia importa para los márgenes del proyecto

La consistencia paga. Las empresas con un control de calidad muy consistente tienen **un 28 % más de probabilidades de reportar márgenes superiores al 3 %** que aquellas sin ningún estándar establecido (60 % frente a 47 %). Los resultados indican que existe una relación entre procesos de control de calidad consistentes y márgenes de proyecto más sólidos.

Los costos de retrabajo están ocultos cuando no hay un estándar de control de calidad

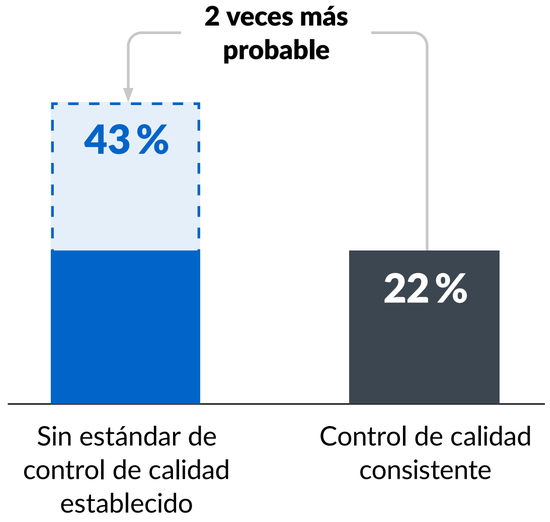
Casi la mitad de las empresas sin un estándar de control de calidad establecido admiten que **no tienen idea de cuánto les está costando el retrabajo**. De hecho, tienen casi **el doble de probabilidad de carecer de visibilidad** en comparación con las empresas con control de calidad muy consistente (43 % vs 22 %). Sin visibilidad sobre los retrasos y costos relacionados con la calidad, las organizaciones no pueden justificar la inversión en mejores procesos de control de calidad, dejándolas perpetuamente vulnerables a sorpresas costosas.

Incluso cuando se reportan márgenes superiores al 3 % en la entrega, las empresas sin estándares de control de calidad enfrentan una rentabilidad frágil. Los costos ocultos de retrabajo que surgen durante el período de garantía pueden desencadenar disputas y reclamaciones costosas, erosionando los márgenes que parecían seguros al cierre del proyecto.

Donde los encuestados midieron los costos de retrabajo, la consistencia se asocia con un control de costos significativamente más estricto. Preguntamos “¿Cuál es el costo estimado de retrabajo por proyecto debido a problemas de calidad?” y casi **2 de cada 3 empresas con control de calidad muy consistente** mantienen los costos de retrabajo por debajo del 5 % del presupuesto, en comparación con solo **1 de cada 3 sin estándar establecido** (56 % vs 37 %). La misma inconsistencia que oscurece los presupuestos de retrabajo también hace que el retrabajo sea mucho más probable.

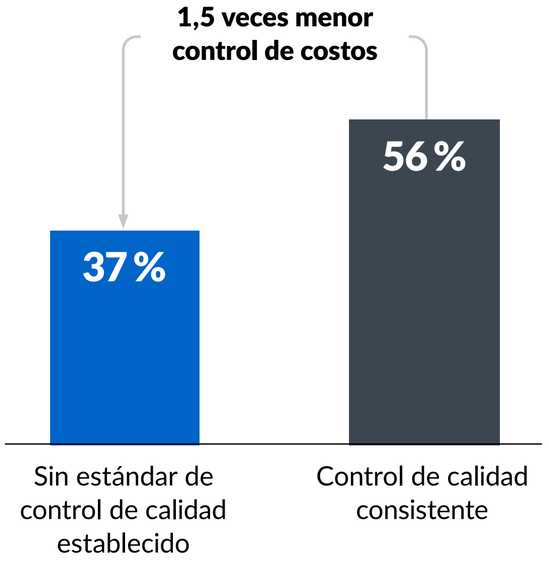
Casi la mitad sin estándar de control de calidad establecido no tiene idea de los costos de retrabajo

Tasa de empresas con costos de retrabajo desconocidos:



Sin estándar de control de calidad establecido = 1,5 veces menor probabilidad de que los costos de retrabajo sean ≤5%

Tasa de empresas con costos de retrabajo ≤5%:



Los riesgos de la inconsistencia en control de calidad

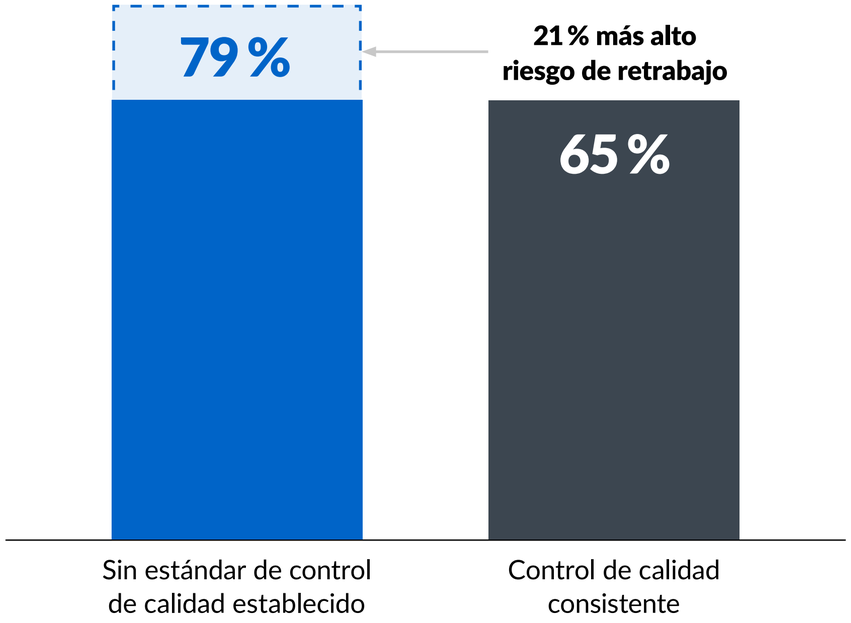
Preguntamos a los encuestados: “¿Cómo ha impactado un control de calidad inconsistente o retrasado en sus proyectos?” La consecuencia más reportada fue **retrabajo evitable, citado por casi 4 de cada 5 empresas sin estándar de control de calidad establecido (79 %)**. Sin procesos consistentes, **el retrabajo es un resultado altamente probable** — una parte casi inevitable de la entrega del proyecto.

Por el contrario, las empresas con procesos de control de calidad muy consistentes están significativamente menos expuestas. Aunque el problema no se elimina, tienen **casi una quinta parte menos de probabilidad** de reportar retrabajo evitable (65 % vs 79 %). Expresado en términos relativos, esto equivale a un 21% más de riesgo de retrabajo evitable para las empresas sin estándares de control de calidad establecidos. La consistencia no hace desaparecer el retrabajo, pero reduce tanto su probabilidad como su impacto financiero: cuando ocurre retrabajo, estas empresas tienen muchas más probabilidades de mantener sus costos bajo control.

4 de cada 5 empresas sin estándar de control de calidad establecido reportan retrabajo evitable

El impacto de un control de calidad inconsistente y retrasado en el retrabajo del proyecto

Tasa de empresas que reportan retrabajo evitable:



Aunque el retrabajo evitable es el problema más común, otros efectos secundarios de un control de calidad deficiente también destacan, con grandes diferencias entre las empresas que aplican estándares y las que no.

Disputas de Subcontratista

Casi la mitad de las empresas sin un estándar de control de calidad establecido informan disputas con subcontratistas causadas por problemas de calidad (43 %), en comparación con solo alrededor de un tercio de aquellas con control de calidad muy consistente (35 %). Dicho de otra manera, las empresas sin estándares tienen aproximadamente una cuarta parte (23 %) más de probabilidad de enfrentar disputas con subcontratistas.

Riesgo de garantía

Más de la mitad de las empresas sin un estándar de control de calidad establecido reportaron reclamaciones o riesgos de garantía (54 %), en comparación con poco más de un tercio de aquellas con control de calidad muy consistente (35 %). Esto significa que las empresas sin estándares tienen más de un 50 % de probabilidad de enfrentar exposición a garantías, convirtiendo la inconsistencia en control de calidad en una responsabilidad comercial directa.

Disputas con subcontratistas

23 %

más probable sin estándares de control de calidad

Riesgo de garantía

50 % +

más probable sin estándares de control de calidad

Para los líderes de la construcción, el mensaje es claro: los estándares de control de calidad exigibles protegen la rentabilidad al dar visibilidad de costos y reducir riesgos; las empresas sin ellos tienen más de un 50 % de probabilidad de enfrentar disputas o reclamaciones de garantía, y casi el doble de probabilidad de no saber cuánto les está costando el retrabajo. Para aprovechar estos beneficios, los líderes deben crear claridad donde la regulación deja ambigüedad y establecer estándares en toda la empresa que se apliquen a cada proyecto y subcontratista.

2

Cómo un mal control de calidad crea desafíos en cascada

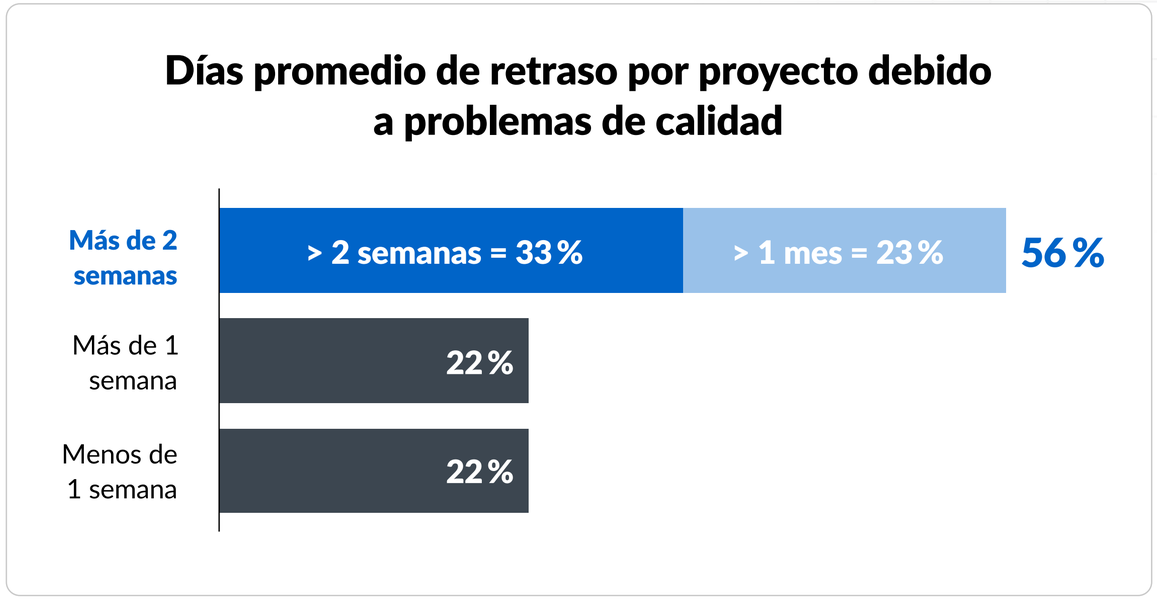
El impacto de las fallas de calidad en los cronogramas de proyecto

Dos de cada tres empresas (67 %) **informan pérdida de tiempo y retrasos en el proyecto** como consecuencia de problemas de calidad, lo que lo convierte en uno de los impactos más citados de un mal control de calidad, solo superado por el retrabajo evitable. Y esto no es un evento raro: **más de 8 de cada 10 empresas** dicen que el retrabajo o los retrasos por un mal control de calidad **afectan sus proyectos de forma recurrente**, ya sea en algunos proyectos (51 %) o en la mayoría de los proyectos (33 %).

Los retrasos causados exclusivamente por fallas en control de calidad son difíciles de cuantificar para muchas empresas, pero dos tercios de los encuestados pudieron hacer la conexión. Entre quienes pudieron, el panorama es claro: **casi 6 de cada 10 informaron que los problemas de calidad retrasan sus proyectos en más de dos semanas** en promedio (56 %). Para casi 1 de cada 4 (23 %), los retrasos se extienden más allá de un mes, lo que subraya la grave interrupción que un mal control de calidad crea para los cronogramas, la coordinación con subcontratistas y la entrega general del proyecto.

En lugar de abordar las causas raíz, la construcción ha aprendido a convivir con los retrasos en el cronograma como si fueran inevitables.

> **2 de cada 3 informan pérdida de tiempo y retrasos en el proyecto debido a problemas de calidad**



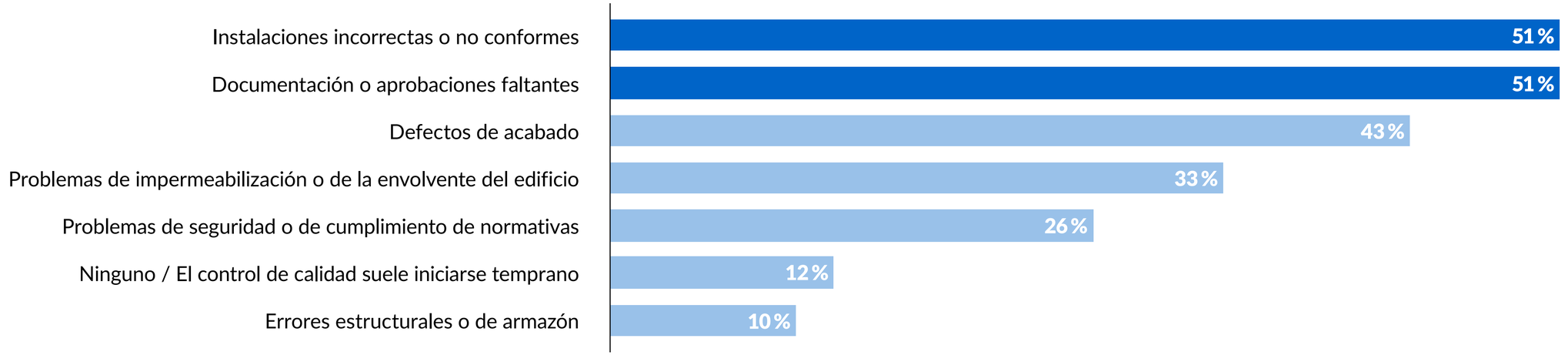
Los problemas que se pasan por alto con mayor frecuencia generan los retrasos más largos

Los problemas que se pasan por alto con mayor frecuencia son los que afectan más a los proyectos. **Más de la mitad de las empresas (51 %) informan que las instalaciones de sistemas críticos incorrectas o no conformes**, como errores en MEP y en la seguridad contra incendios, pasan por alto controles de calidad y requieren costosos desmontajes y reinstalaciones. Otro **51 % informa documentación o aprobaciones faltantes**, lo que genera paros laborales y obliga a documentar retrospectivamente bajo presión de tiempo.

Otros errores frecuentes, desde defectos de acabado hasta fallas de impermeabilización e incluso problemas de seguridad, aumentan la interrupción, pero son los errores a nivel de sistema y las aprobaciones faltantes los que generan los contratiempos más costosos.

Los procesos deficientes de control de calidad pasan por alto problemas que se vuelven exponencialmente más disruptivos a medida que avanza la construcción.

Los problemas de proyecto que se pasan por alto con mayor frecuencia como resultado de un mal control de calidad



La cascada financiera: cuando los retrasos se multiplican en costos adicionales

Las fallas de calidad desencadenan un efecto dominó de aumento de costos:

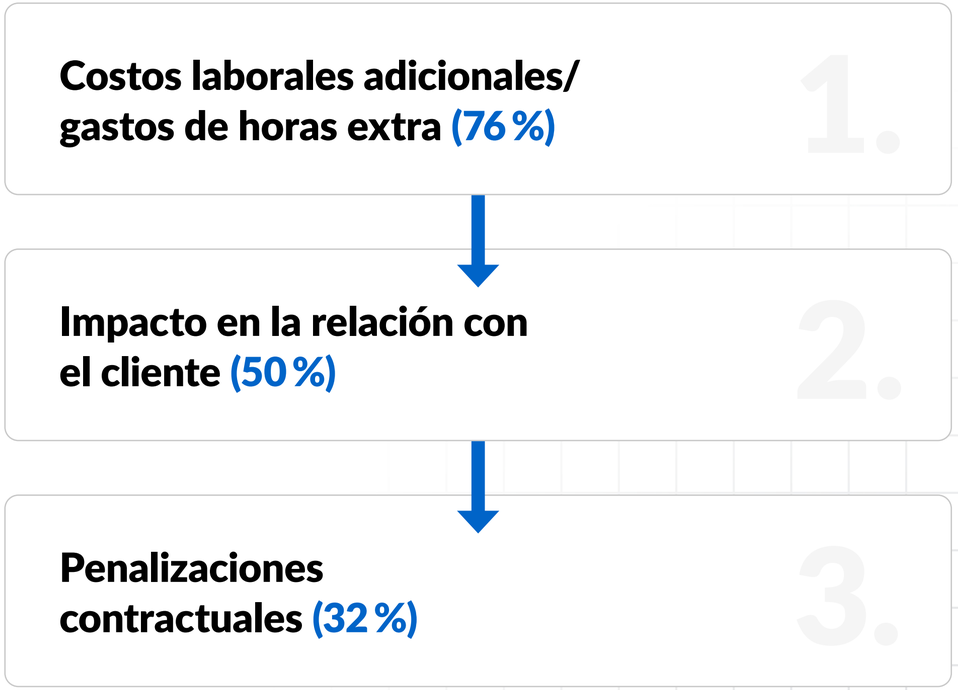
1. Los costos operativos inmediatos aumentan.
Tres cuartas partes de las empresas (76 %) enfrentan costos laborales adicionales y gastos de horas extra mientras los equipos trabajan para recuperar el tiempo perdido, desplegando cuadrillas adicionales y autorizando horas extra para comprimir los cronogramas y poner los proyectos nuevamente en marcha.

2. Las relaciones con los clientes se deterioran.
A medida que persisten los retrasos, la mitad (50 %) sufre daños en la relación con el cliente, lo que erosiona la confianza, complica futuras negociaciones y provoca la pérdida de referencias.

3. Se activan penalizaciones contractuales.
Un tercio (32 %) paga penalizaciones contractuales cuando se incumplen las fechas de finalización, convirtiendo los excesos de tiempo en pérdida de beneficios.

Una sola falla de calidad puede desencadenar toda esta cascada simultáneamente: gastos operativos inmediatos, relaciones comerciales dañadas y penalizaciones contractuales, causando a menudo un daño financiero mucho mayor que el problema original.

Tasa de empresas que informan costos adicionales cuando los problemas de calidad causan retrasos:



Un control de calidad deficiente erosiona la capacidad de defensa

La mala documentación reduce la capacidad de un equipo para verificar el trabajo, atribuir responsabilidades y resolver desacuerdos. **El 43 % informa disputas con subcontratistas** vinculadas a control de calidad inconsistente o retrasado, mientras que **el 40 % dice que estos problemas han causado reclamaciones o riesgos de garantía**. Cuando los procesos carecen de estructura, la evidencia es escasa: las posiciones se debilitan y el riesgo comercial aumenta.

Los problemas de calidad no solo generan problemas inmediatos, sino que desencadenan daños en cascada que se agravan simultáneamente en las dimensiones operativas, comerciales y legales.

Disputas con subcontratistas

43 %

informan disputas vinculadas a un mal control de calidad

Reclamaciones y riesgos de garantía

40 %

experimentan reclamaciones o un riesgo de garantía elevado

3

El origen de la inconsistencia en control de calidad

¿Por qué ocurre la inconsistencia?

En el Capítulo 1, vimos que el desafío de control de calidad reportado con mayor frecuencia es “diferentes estándares entre obras y oficios”. Los datos muestran que la inconsistencia es el principal punto crítico de la industria. ¿Pero por qué persiste?

Cuando preguntamos a las empresas cómo aseguran que los subcontratistas cumplan con las expectativas de control de calidad, las respuestas revelaron una situación fragmentada. Solo alrededor de un tercio (32 %) dijo que proporciona formularios estándar y hace cumplir sus procesos de control de calidad. Un 13 % adicional dijo que hace cumplir los controles de calidad mediante herramientas digitales. En conjunto, esto sugiere que el 45 % de las empresas cree que “hace cumplir” los estándares de control de calidad con los subcontratistas.

Sin embargo, la realidad cuenta una historia diferente.

El 45 % de las empresas cree que “hace cumplir” los estándares de control de calidad con los subcontratistas.

El principal desafío en los procesos de control de calidad: “diferentes estándares entre obras y oficios”

¿Cómo asegura que los subcontratistas cumplan con sus expectativas de control de calidad?

Enfoque	% de los encuestados
Proporcionamos formularios estándar y hacemos cumplir nuestros procesos de control de calidad	32 %
Tenemos una herramienta digital y establecemos como norma a los subcontratistas utilizar nuestros formularios	13 %
No tenemos un proceso de control de calidad definido para los subcontratistas	22 %
Proporcionamos orientación, pero no se hace cumplir	11 %
Los subcontratistas gestionan el control de calidad a su manera	11 %
Tenemos una herramienta digital y permitimos que los subcontratistas envíen sus propios formularios de control de calidad	11 %

En la práctica, **el 77 % de los encuestados informa que la documentación de control de calidad es inconsistente entre proyectos**. Esta aparente contradicción resalta la brecha entre la política y la práctica:

- **Imposición ≠ Consistencia.**
  Mientras que el 45 % afirma hacer cumplir controles de calidad mediante formularios estándar o herramientas digitales, el 65 % aún dice que los estándares varían entre equipos y subcontratistas. Una razón es que la aplicación a menudo falla en obra: el 42 % de las empresas menciona "asegurar que los equipos sigan el plan de control de calidad" como uno de sus tres principales desafíos. Esto demuestra que incluso donde existen mecanismos de control, estos no garantizan una ejecución consistente.

- **La falta de procesos aplicables impulsa la inconsistencia.**
  La mayoría — 55 % — admite que no tiene un proceso definido o aplicable. Esto incluye un 22 % sin ningún proceso de control de calidad definido para los subcontratistas, y otro 33 % que solo proporciona orientación o permite que los subcontratistas gestionen el control de calidad a su manera. Al dejar que los subcontratistas establezcan sus propios estándares, no sorprende que la documentación varíe tanto entre obras y oficios.

- **La aplicación fragmentada socava el potencial de la tecnología.**
  Incluso entre las empresas que utilizan herramientas digitales, las prácticas divergen: el 13 % obliga a los subcontratistas a usar los formularios de control de calidad de la empresa, mientras que casi la misma proporción (11 %) invierte en plataformas digitales pero aún permite que los subcontratistas envíen sus propios formularios. Esto demuestra que la tecnología por sí sola no garantiza la consistencia: depende de cuán rigurosamente se aplique y se haga cumplir.

En conjunto, los hallazgos muestran que la inconsistencia persiste no porque se ignore el control de calidad, sino porque la aplicación es fragmentada, los procesos son débiles u opcionales, e incluso la tecnología se aplica de manera desigual, dejando que los subcontratistas definan sus propios estándares.

Imposición ≠ Consistencia

45 %
declaran la aplicación de control de calidad mediante formularios estándar o herramientas digitales

≠

65 %
dicen que los estándares varían entre equipos y subcontratistas

Falta de procesos aplicables

55 %
admiten que no tienen un proceso definido o aplicable

La fragmentación socava el potencial de la tecnología

13 %
obligan a los subcontratistas a usar los formularios de control de calidad de la empresa

11 %
permiten que los subcontratistas envíen sus propios formularios en plataformas digitales

Adopción digital de plataformas de control de calidad

En general, la adopción digital para control de calidad aún no es la norma. En las primeras etapas del proyecto, solo el 28 % de las empresas utiliza herramientas específicas basadas en la obra, mientras que la mayoría (67 %) utiliza papel o una combinación de software genérico.

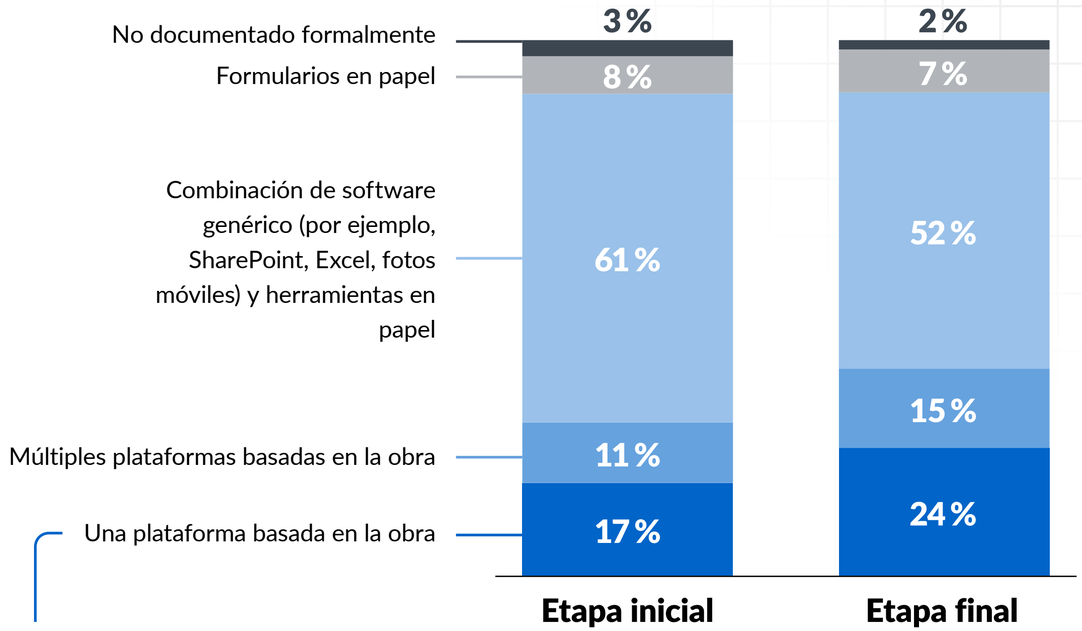
Realizar control de calidad en una sola plataforma basada en la obra es una excepción aún mayor. Solo el 17 % de las empresas comienzan en las primeras etapas del proyecto con una plataforma implementada (aumentando al 24 % en las etapas finales del proyecto). La mayoría de los equipos comienza con herramientas mixtas que capturan la actividad pero no imponen datos estructurados ni pasos consistentes entre oficios.

Lo que hacen diferente los equipos consistentes

En las primeras etapas del proyecto, las empresas con control de calidad muy consistente tienen 5,6 veces más probabilidades de estar en una sola plataforma basada en la obra, y mantienen ese método (29 % al inicio; 30 % al final). Las empresas sin un estándar definido de control de calidad se quedan rezagadas y solo mejoran marginalmente (5 % al inicio; 12 % al final). Una plataforma refuerza una única forma de trabajar y, cuando se gestiona y utiliza desde el primer día, los procesos se vuelven exigibles y consistentes.

Una sola plataforma basada en la obra no garantiza la consistencia, pero los equipos que la utilizan tienen muchas más probabilidades de lograrla, convirtiéndola en un paso claro hacia la estandarización.

Cómo se documenta normalmente el control de calidad en las etapas iniciales y finales de un proyecto:



Muy pocos comienzan con una plataforma basada en la obra

4

Control de calidad: Un impulsor de la rentabilidad del proyecto

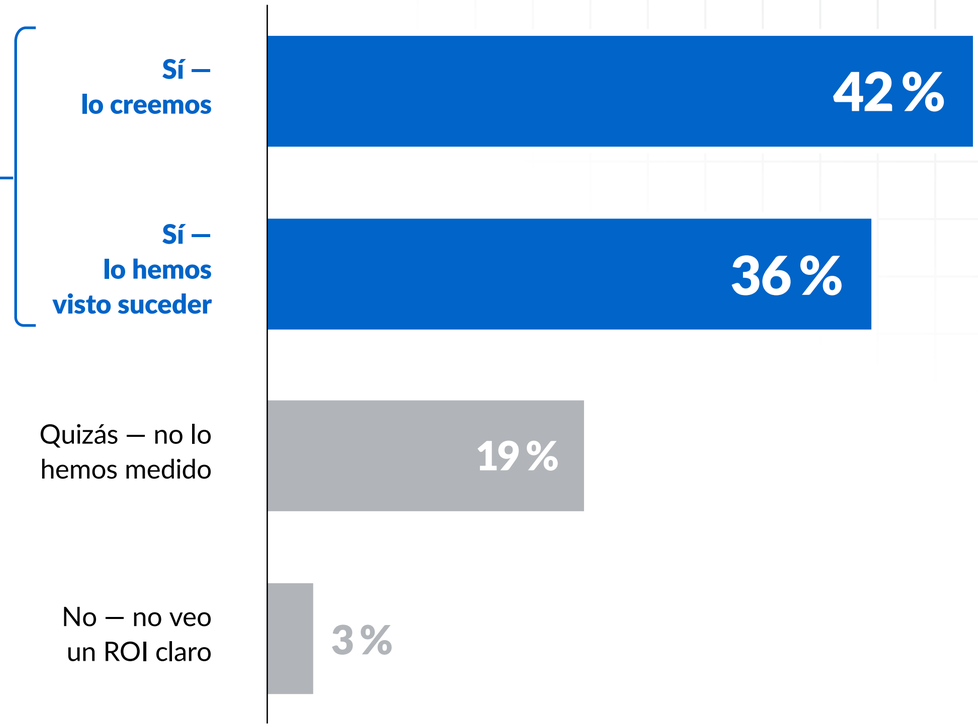
La industria está de acuerdo: control de calidad sólido y rentabilidad están vinculados

La industria de la construcción es casi unánime al vincular el control de calidad con la rentabilidad. Más de **tres cuartas partes de las empresas (78 %) creen que procesos de control de calidad más sólidos mejorarían los márgenes** — y para más de un tercio (36 %), esto no es solo una creencia sino una experiencia vivida. Estas empresas informan que ya han visto aumentos en la rentabilidad gracias a un mejor control de calidad, mientras que otro 42 % reconoce que se necesitan mejoras para obtener beneficios similares.

El escepticismo es prácticamente inexistente: solo el 3 % dice que no ve un ROI claro de un mejor control de calidad, y poco menos de uno de cada cinco (19 %) admite que no ha medido el impacto. Este consenso está respaldado por evidencia concreta: **las empresas con control de calidad muy consistente tienen aproximadamente una cuarta parte más de probabilidades de reportar márgenes superiores al 3 %** que aquellas sin ningún estándar definido (60 % frente a 47 %). Los datos muestran que la gestión de la calidad ahora se considera un impulsor comprobado del desempeño financiero, no una consideración secundaria.

El 78 % cree que procesos de control de calidad más sólidos mejorarían los márgenes

¿Cree que los procesos de control de calidad aumentarían la rentabilidad?



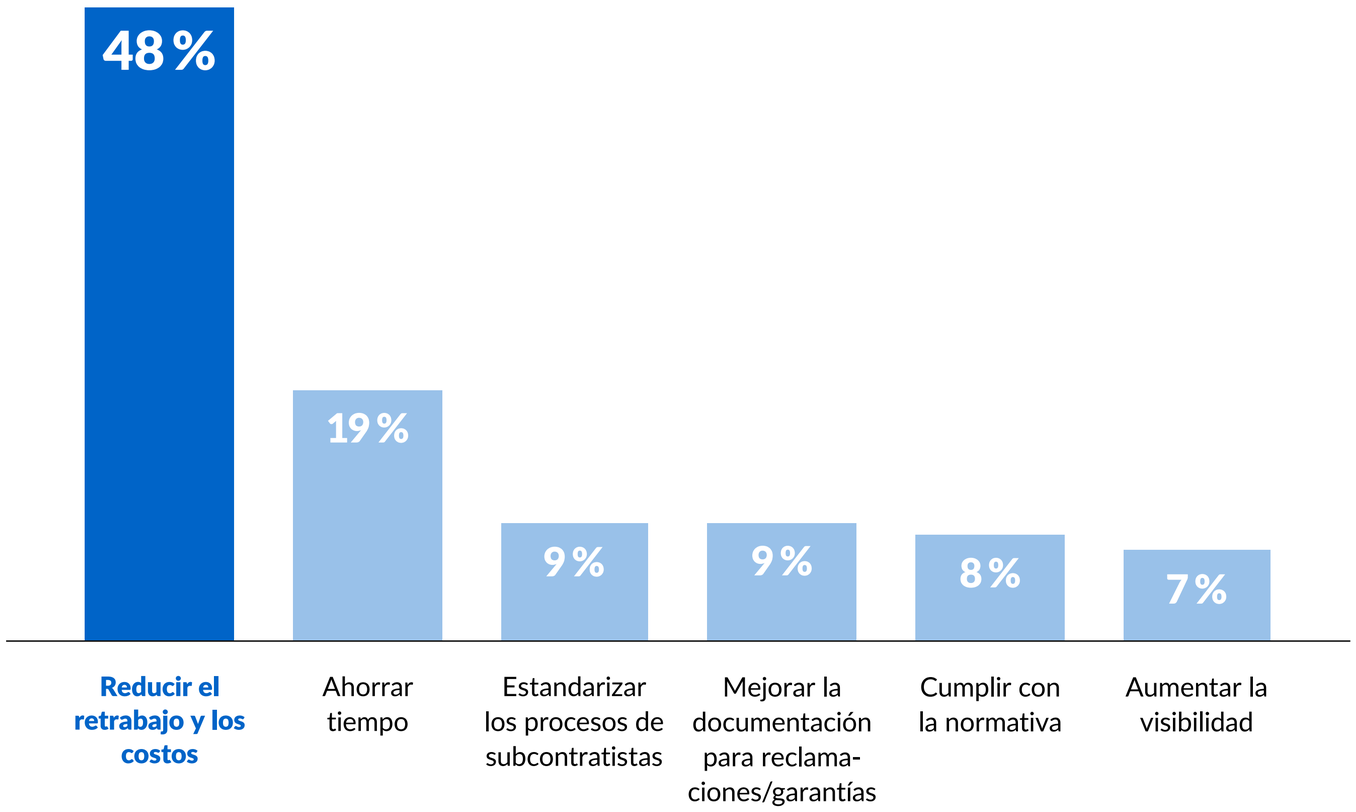
Los datos respaldan la intuición: un control de calidad consistente reduce el retrabajo y aumenta los márgenes

También es claro de dónde ven las empresas que provienen las ganancias. **Casi la mitad (48 %) identifica la reducción del retrabajo y los costos como su principal prioridad de control de calidad**, muy por delante de ahorrar tiempo (19 %) o estandarizar los procesos de subcontratista (9 %). Esto refuerza la relación con la rentabilidad: las empresas ven la evitación de costos mediante la reducción del retrabajo como el camino principal hacia márgenes más sólidos.

Los datos respaldan esta intuición: **casi 2 de cada 3 empresas con control de calidad consistente mantienen los costos de retrabajo por debajo del 5 % del presupuesto** en comparación con solo 1 de cada 3 sin un estándar definido (56 % frente a 37 %). Además, las empresas con procesos consistentes tienen casi **una quinta parte menos de probabilidades de reportar retrabajo evitable que aquellas sin estándares** (65 % frente a 79 %).

La industria está de acuerdo: el control de calidad es una estrategia de rentabilidad. El reto ahora es pasar de los enfoques fragmentados e inconsistentes actuales a un modelo sistemático que ofrezca beneficios fiables y medibles.

¿Cuál es su principal prioridad para mejorar el control de calidad?



5

Del análisis a la acción: cómo PlanRadar ofrece un control de calidad sistemático

Impulsando la consistencia de control de calidad desde la obra del proyecto

La evidencia a lo largo de este informe apunta a una sola conclusión: la industria de la construcción ha reconocido el control de calidad como esencial, pero tiene dificultades con la implementación sistemática, desafío que se ve agravado por un entorno regulatorio que no proporciona un estándar operativo.

PlanRadar fue diseñado para cerrar esta brecha de ejecución. Como una plataforma líder para la documentación digital, la comunicación y la elaboración de informes, permite a los equipos de construcción incorporar procesos de calidad directamente en los flujos de trabajo diarios.

Al integrar la captura de realidad SiteView 360° con herramientas sólidas de control de calidad, los equipos pueden combinar observaciones de la obra y documentación de calidad en una sola plataforma. Un simple recorrido por el sitio con una cámara montada en el casco proporciona un registro visual completo de 360° del progreso, agilizando qué datos de control de calidad deben capturarse en la próxima visita de obra.

Esta doble capacidad significa que cada etapa de la construcción se documenta tanto con evidencia visual como con datos estructurados de control de calidad. Los paneles y los informes instantáneos proporcionan información en tiempo real, ayudando a los equipos a identificar problemas antes, minimizar retrasos, reducir retrabajos y prevenir disputas.

El resultado: una forma práctica y escalable de fortalecer la implementación de control de calidad — brindando transparencia, responsabilidad y calidad en toda la construcción.

Poniendo fin a la lotería de control de calidad: consistencia en una plataforma adaptable

Aunque el 45 % de las empresas afirma aplicar estándares de control de calidad mediante herramientas digitales, el 77 % aún informa documentación inconsistente. Incluso entre los usuarios de plataformas digitales, el 11 % permite que los subcontratistas presenten sus propios formularios, lo que demuestra que es el 'cómo' en la adopción tecnológica lo que puede resolver el desafío de la inconsistencia.

Los formularios totalmente flexibles de PlanRadar integran el control de calidad en cada etapa, permitiendo a las empresas cumplir con diferentes regulaciones y adaptar los requisitos en todas las etapas de control de calidad a lo largo del proyecto. Las plantillas predefinidas guían a los equipos a través del proceso exacto mientras previenen la variación, con campos obligatorios que aseguran la integridad. Fácil de usar en la obra, los equipos recopilan y reportan datos dentro de parámetros estructurados que garantizan la consistencia en todos los proyectos.

> **"Construimos una estructura de ticket personalizada, con categorías y filtros que reflejan nuestra forma de trabajar. Cada proyecto tiene sus propias plantillas y flujos de trabajo: con PlanRadar, pudimos adaptarnos sin forzarnos."**
>
> — ICM Group

> **"Con PlanRadar, hemos digitalizado todos los aspectos de nuestro enfoque de calidad. Los formularios son mucho más fáciles de completar que nuestros antiguos archivos de Excel y, además, son muy sencillos de crear."**
>
> — Nicolas Penguen,
> Ingeniero de Procesos, CCE Francia

Previniendo que los problemas de calidad se propaguen

Cuando el control de calidad se completa o revisa demasiado tarde (el 36 % informa este desafío), los problemas de calidad se convierten en costosas interrupciones del proyecto. El descubrimiento tardío conduce a retrabajos que provocan retrasos en la planificación, acumulándose a lo largo de toda la línea de tiempo del proyecto.

PlanRadar rompe esta cadena con una gestión de calidad en tiempo real que detecta los problemas antes de que se multipliquen.

- Los equipos registran evidencia de 360° y datos de inspección vinculados directamente a los planos, lo que permite aprobaciones de control de calidad decisivas y a tiempo.
- Los paneles muestran exactamente lo que está completado y lo que necesita atención en todos los oficios, abordando la falta de supervisión de control de calidad que afecta al 35 % de los proyectos.
- La documentación de SiteView 360° asegura que nada se pase por alto, previniendo descubrimientos tardíos que convierten pequeñas brechas de calidad en grandes retrasos del proyecto.

“PlanRadar fue un cambio radical para mi control de calidad. Puedo reunir a 99 personas en un solo panel y mantenerme actualizado sobre todo lo que sucede en la obra con imágenes, documentación e incluso resúmenes de Excel.”

— Stefan Dobrzak, Jefe de QA/QC,
Shapoorji Pallonji Arabia Saudita

Gestión del riesgo de garantía a través de trazabilidad de auditoría

Una mala documentación de control de calidad crea una doble vulnerabilidad: las empresas sin estándares establecidos tienen más de un 50 % de probabilidades de enfrentar exposición a garantías y significativamente más probabilidades de enfrentar disputas con subcontratistas. Sin documentación completa, los equipos no pueden demostrar la finalización del trabajo ni resolver desacuerdos, dejando a las empresas expuestas financieramente en múltiples frentes.

PlanRadar reduce esta vulnerabilidad mediante trazabilidad de auditoría completa con fotos con sello de tiempo, evidencia precisa de ubicación y cadenas de documentación completas. SiteView 360° captura registros completos de la obra en cada etapa, proporcionando documentación inmersiva que demuestra cuándo se completó el trabajo, quién lo realizó y bajo qué estándar.

Eliminando tareas de bajo impacto

Uno de los mayores desafíos en los procesos de control de calidad es dedicar demasiado tiempo a tareas de bajo impacto como la elaboración de informes (el 50 % de las empresas cita esto como un desafío principal), desviando recursos del trabajo de calidad real y la supervisión de la obra.

Los clientes de PlanRadar reducen a la mitad el tiempo de elaboración de informes posteriores a la obra, registrando todos los datos de control de calidad en la app móvil en la obra y generando informes completamente formateados en minutos, reduciendo significativamente las tareas administrativas y permitiendo más tiempo para la construcción.

La ventaja de la implementación

Fácil de usar, adaptable y gratuito para subcontratistas — PlanRadar proporciona una plataforma fluida para que la industria pase del reconocimiento de que los procesos de control de calidad son importantes a poder ofrecer resultados medibles. PlanRadar ayuda a las empresas a pasar de la lotería de control de calidad a un modelo sistemático y protege el resultado final en cada construcción.

Conclusión

La calidad mejora cuando las personas la hacen consistente. La tecnología puede resolver gran parte del desafío de la consistencia, pero su resultado depende de los líderes de proyecto, los equipos de obra y los subcontratistas trabajando juntos bajo un mismo estándar — y manteniendo el rumbo cuando es necesario. Sin una aplicación y cumplimiento rigurosos, incluso las mejores herramientas simplemente digitalizan prácticas fragmentadas.

El camino es simple: definir un solo estándar de control de calidad, digitalizarlo en una plataforma y hacer que los equipos lo sigan desde el primer día. Cuando los líderes establecen procesos claros y refuerzan la consistencia, disminuye el retrabajo, los plazos se estabilizan y los márgenes se fortalecen.

¿Qué sigue? Utiliza este informe para orientar la acción: ¿qué harás para dar el primer paso hacia la consistencia?

PlanRadar

PlanRadar es una plataforma líder para la documentación digital, la comunicación y la elaboración de informes en la construcción, la gestión de instalaciones y los proyectos inmobiliarios. Con más de 170,000 usuarios en más de 75 países, PlanRadar permite a los clientes trabajar de manera más eficiente, mejorar la calidad y lograr total transparencia del proyecto.

“En CBRE, siempre estamos buscando nuevas herramientas digitales que añadan valor a nuestros clientes y faciliten el trabajo a nuestros empleados. Con PlanRadar hemos encontrado un producto que cumple ambos requisitos, y un equipo que conoce el mercado, escucha y mejora constantemente el producto.”

CBRE

SIEMENS

BOUYGUES ENERGIES & SERVICES

CBRE

CUSHMAN & WAKEFIELD

bam